



Adresa: B-dul Carol I nr.23, ap.25, sector 3, Bucuresti

Telefon: 021-315.16.08; 0722-394.813; PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
REGISTRATURA GENERALĂ

Nr. intrare 297
20/15 ianua 2015, Ziua 20

RST nr. 9/20.01.2015

În atenția:

- * **Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților**
- * **Domnului Mircea Man, Președinte al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților**

Stimate domnule Președinte al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților,

Subsemnatul Radu Soviani, domiciliat în București, B-dul Carol I nr.23, ap.25, sector 3, în nume propriu și în calitate de director general la RST MEDIA SRL, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/3802/2004, având CUI RO16221962 și sediul în București, B-dul Carol I nr.23, ap.25, sector 3,

în calitate de câștigătoare a **unui proces de licitație publică în SEAP pentru furnizarea de servicii de management în domeniul comunicării și relațiilor publice cu Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) pentru o perioadă de 3 ani**, proces în urma căruia am fost desemnat purtător de cuvânt al Autorității de Supraveghere Financiară formulez prezenta

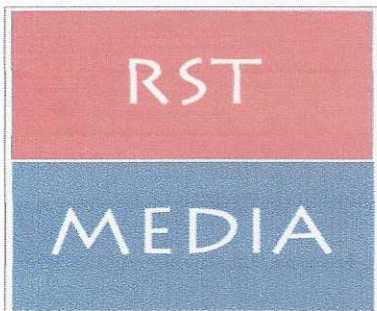
SESIZARE

cu privire la caracterul nelegal și potențial abuziv al conduitei Autorității de Supraveghere Financiară, prin reprezentanții săi, în ceea ce privește dispozițiile acordului cadru nr. 4229/13.12.2013 și a contractului subsecvent nr. 4230/13.12.2013, încheiate între RST MEDIA și Autoritatea de Supraveghere Financiară, conduită de natură să producă deopotrivă efecte prejudicioase semnificative unei instituții esențiale a statului român, interesului public, precum și prejudicii considerabile aduse subsemnatului și RST MEDIA SRL, prin ceea ce considerăm a fi manifestarea unilaterală de voință, abuzivă și în afara termenilor contractuali, a domnului Mișu Negrițoiu, în calitatea sa de Președinte.

Facem cuvenita precizare potrivit căreia Autoritatea de Supraveghere Financiară guvernează, după cum cunoașteți, piete de maximă sensibilitate în economia statului, fiind necesar ca modul de operare al Autorității să fie caracterizat de un nivel de profesionalism și etică, de natură să excedă oricaror critici. Cu atât mai mult, controlul de legalitate al modului de operare a Autorității trebuie realizat cu maximă eficiență, astfel încât să fie evitate prejudicii de imagine care pot fi aduse unei instituții ce a traversat recent un set de circumstanțe defavorabile intens mediatizate.

Cod fiscal: R16221962, Nr.Reg.Com.: J40/3802/2004, Capital Social: 200 lei

Banca: BRD Unirea, Cont: ROTIBRDE44TSV76770074410



Adresa: B-dul Carol I nr.23, ap.25, sector 3, Bucuresti
Telefon: 021-315.16.08; 0722-394.813;

Or, apreciem că modul în care Autoritatea de Supraveghere Financiară, prin conducerea sa, înțelege să se manifeste, atât în cadrul privat al relațiilor contractuale cu subsemnatul și societatea pe care o reprezintă, cât și în cadrul public, prin modul defectuos de comunicare și relaționare cu agenții economici implicați și cu publicul utilizator de servicii financiare, dar și cu alte autorități ale statului, încalcă semnificativ rigorile de etică și profesionalism, dar și cadrul legal incident.

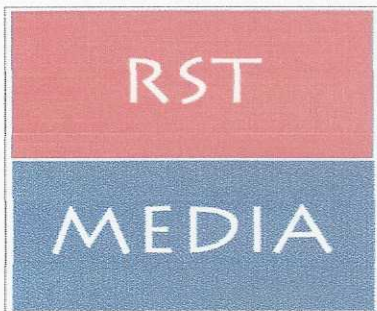
Vă solicităm respectuos ca în virtutatea Regulamentului Comisiei pe care o conduceți, să procedați la investigarea situației pe care o supunem atenției dumneavoastră, în vederea exercitării funcției de control parlamentar pe care Comisia condusă de dumneavoastră o exercită în raport cu instituțiile subordonate Parlamentului (în cazul de față Autoritatea de Supraveghere Financiară) prin toate modalitățile puse de lege la dispoziția Comisiei, inclusiv prin audierea Președintelui ASF, domnul Mișu Negrițoiu.

În opinia noastră, ASF, prin presedintele Autorității, a acționat în dauna interesului privat și legitim al RST MEDIA și al meu personal, astfel cum vom arăta în mod detaliat, în Anexa nr. 1 la prezenta, (i) încălcând drepturile SC RST MEDIA SRL și ale subsemnatului, (ii) punându-ne în imposibilitatea realizării, în mod deplin și cu profesionalism, a tuturor sarcinilor care ne reveneau potrivit contractului de achiziții publice încheiat cu Autoritatea și (iii) nerespectând obligațiile corelative, ce reveneau Autorității de Supraveghere Financiară potrivit aceluiași contract și potrivit cadrului legal aplicabil, aceste încălcări reflectând o conduită nelegală și abuzivă a ASF.

Deopotrivă, însă, și cu atât mai grav este faptul că ASF, prin Președintele Autorității, a acționat în opinia noastră în dauna interesului public, prin obstrucționarea prestării activității de purtător de cuvânt al ASF în condițiile contractuale asumate și a rolului de autoritate de interes public pe care ASF îl are, potrivit legii.

Având în vedere faptul că ASF se află în subordinea Parlamentului României, și faptul că prin acțiunile sale legate de contractul cu RST MEDIA SRL, domnul Președinte Mișu Negrițoiu **tinde să prejudicieze nu numai imaginea noastră dar și pe cea a întregii piețe a asigurărilor**, înțeleg ca înainte de a face demersuri în fața autorităților judiciare, să mă adresez dumneavoastră în speranța identificării unor soluții care să protejeze macar interesul public.

Considerăm că abuzul pe care vi-l supunem atenției a fost declanșat de domnul Mișu Negrițoiu, reprezentantul legal al Autorității de Supraveghere Financiară, ca autoritate de interes public ca urmare a faptului că subsemnatul și RST MEDIA considerăm că:



Adresa: B-dul Carol I nr.23, ap.25, sector 3, Bucuresti
Telefon: 021-315.16.08; 0722-394.813;

- a) rolul purtătorului de cuvânt al unei autorități de interes public ca ASF este de asigura transparență maximă în comunicare, atât în relația directă cu publicul cât și în relația cu presa, iar domnul Mișu Negrițoiu are o altă părere raportat la numeroasele piedici aduse acestei funcții de purtător de cuvânt pe care ne-am asumat-o prin contractele încheiate cu ASF, fapt care ne-a determinat să considerăm abuziv comportamentul său în funcția de Președinte al ASF, acționând cu rea credință față de subsemnatul și RST MEDIA, în absența unei aprobări din partea Consiliului ASF pentru propunerile repetate și nelegale de modificare a contractelor încheiate de RST MEDIA cu ASF sau de încetare a acestora, urmărind probabil un interes personal în toate aceste aspecte;
- b) prin practica în declarații publice a domnului Negrițoiu, respectiv faptul că prin declarații care tindeau să sublinieze importanța ASF și a Președintelui acesteia ca formator de piață, domnul Negrițoiu, în loc să promoveze și să susțină rolul ASF, a reușit ca să inducă unele fenomene nedorite, precum cel legat de tarifele de primă RCA, toate acestea fiind susținute în repetate rânduri în ciuda faptului că subsemnatul a atras atenția asupra consecințelor unui astfel de discurs în detrimentul instituției pe care o conduce, fapt ce ne face să credem că domnul Negrițoiu urmărește în domeniul comunicării o agendă personală, alta decât cea în interes public și care nu este în opinia noastră în scopul și conform rolului ASF.

Astfel, dorim să supunem atenției dumneavoastră Anexa I (Istoricul raporturilor juridice dintre ASF și RST Media) și Anexa II (divergențe legate de filozofia/obiectul comunicării publice, așa cum a fost stabilită contractual, între ASF și RST Media), ca parte integrantă a prezentei sesizări.

Considerăm că Autoritatea de Supraveghere Financiară (prin ceea ce bănuim a fi manifestarea personală de voință a Președintelui ASF) s-a comportat abuziv față de compania RST MEDIA dar și față de mine personal, Radu Soviani, ca purtător de cuvânt al Autorității, printr-o conduită care ne-a adus și continuă să ne aducă prejudicii grave. **Considerăm că o astfel de atitudine a fost generată în principal de eforturile noastre consistente de a respecta legea și contractul dintre ASF și RST Media, respectiv informarea corectă a publicului**, lucru care ne-a fost din ce în ce mai greu de realizat prin îngreunarea până la eliminarea accesului direct la informațiile care trebuiau să ne fie puse la dispoziție, pe baze contractuale, cât și prin interzicerea reprezentării ASF în mass-media audio-video.

Simplu spus, într-un context economic și juridic complex, în proximitatea unei crize de imagine din care ASF încă se recuperează cu dificultate, într-o perioadă în care este nevoie de transparență maximă, atât în relația directă cu publicul cât și în relația cu presa, conducerea ASF își asumă o practică a declarațiilor publice deficiente ale domnului Negrițoiu, cu efecte profund



Adresa: B-dul Carol I nr.23, ap.25, sector 3, Bucuresti
Telefon: 021-315.16.08; 0722-394.813;

nefaste ce conduc la unele fenomene nedorite din perspectiva interesului public, precum cel legat de tarifele de primă RCA.

In considerarea aspectelor mai sus indicate și detaliate în cadrul Anexelor la prezenta Sesizare, va solicităm respectuos sa procedați la identificarea și sanctionarea potrivit legii a tuturor neregulilor și actelor ne/ilegale, realizate la nivelul Autoritatii de Supraveghere Financiara și, respectiv, la tragerea la raspundere a autorilor respectivelor acte si nereguli, astfel încât ASF să își poată desfășura activitatea potrivit normelor legale interne, în acord cu sistemul legislativ european și la un nivel de profesionalism și etică demn de o asemenea autoritate publica.

RST MEDIA SRL își rezervă dreptul de acționa pe calea dreptului civil pentru recuperarea prejudiciilor produse de ASF ca urmare a comportamentului abuziv al reprezentantului legal al Autorității.

În legatură cu obiectul prezentei sesizări, îmi exprim speranța că nu veți susține programul de management al domnului Președinte Mișu Negritoiu : “ Mă aștept la o grămadă de procese; ce mai conteaza unul in plus!”

Cu deosebita stimă,
Radu Soviani
Director General RST MEDIA

Tel: 0723.551.514
E-mail: radu@soviani.com

A handwritten signature in blue ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text: 'RST MEDIA S.R.L.', '140/3802/2004', 'C.U.I.: 16221962', and 'BUCUREȘTI - ROMANIA'.

Anexa I - Scurt istoric al raporturilor juridice dintre ASF și RST MEDIA SRL.

- În luna noiembrie 2013, RST MEDIA SRL a depus în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) oferta de participare la licitația publică lansată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în luna septembrie 2013 (anunț de participare nr. 146821/26.09.2013, comunicat de presa ASF din data de 27 septembrie 2013) pentru furnizarea de servicii de management în domeniul comunicării și relațiilor publice (care includ servicii de purtător de cuvânt, gestionare a relațiilor cu mass-media în perioade de criză și implementarea strategiei de comunicare externă a ASF) pentru o perioadă de 3 ani, așa cum ASF a solicitat prin anunțul de participare publicat în SEAP;
- În data de 27.11.2013, RST MEDIA SRL a fost informată de către portalul e-licitatie.ro că „Autoritatea de Supraveghere Financiară a decis câștigarea procedurii de licitație deschisă Servicii de management in domeniul comunicarii si relatiilor publice, având codul unic de identificare OP0007966, de catre SC RST MEDIA SRL”.
- La data de 13.12.2013, ASF și RST Media au încheiat **acordul cadru** nr. 4229/13.12.2013 pe o durată de 3 ani;
- La data de 13.12.2013 ASF și RST MEDIA au încheiat **contractul subsecvent** nr. 4230/13.12.2013 (cu durată de un an), urmând ca anual să fie încheiate contracte subsecvente¹, până la expirarea celor 3 ani;
- Începând cu data de 13.12.2013, în baza acestor contracte, subsemnatul am desfășurat activitatea prevăzută de obiectul contractelor;
- Începând cu data de 13.12.2013 și până la data de 7 mai 2014, subsemnatul am desfășurat activitatea contractuală, colaborarea desfășurându-se în bune condiții, fără disfuncționalități;
- Începând cu data de 7 mai 2014, nu am mai fost convocat la ședințele de Consiliu ASF, în calitate de purtător de cuvânt. Prezența în ședințele de Consiliu ale ASF a purtătorului de cuvânt face obiectul unei decizii de Consiliu din data de 22 mai 2013, iar necesitatea participării purtătorului de cuvânt la ședințele de Consiliu a fost reconfirmată contractual prin planul de management depus de RST MEDIA în cadrul procedurii de licitație publică și parte integrantă a contractului;
- În data de 19 mai 2014 am primit dispoziția Președintelui ASF nr. P-124 a Președintelui ASF, potrivit căreia **nu mai particip la emisiunile de televiziune în calitate de purtător de cuvânt al ASF** (și nici la orice emisiune audio-video);

Ca o precizare prelabilă, ASF nu mi-a comunicat vreun reproș din partea Autorității cu privire la activitatea mea ca purtător de cuvânt și a serviciilor prestate de RST MEDIA.

- În data de 28 mai 2014, ni s-a comunicat de către doamna Daniela Miclea - consilier în cadrul ASF că Președintele Autorității, domnul Mișu Negrițoiu dorește modificarea obiectului contractului subsecvent sub sancțiunea rezilierii imediate în cazul refuzului RST MEDIA de a accepta modificările solicitate de către doamna Miclea și Președintele ASF. Întrucât am considerat

¹ potrivit anunțului de participare în SEAP și acordului cadru nr. 4229/ 13.12.2013, rezultat în urma licitației

nelegal să modificăm obiectul unui contract care a făcut subiectul unei proceduri de licitație publică (și practic a elementelor solicitate prin caietul de sarcini de către ASF, în procedura de licitație publică), nu am dat curs acestei solicitări. Mai mult, contractul dintre ASF și RST Media prevede eventuale modificări (nu ale obiectului contractului) doar dacă una dintre părți este lezată, în situația de față, nefiind cazul;

- În data de **15 septembrie 2014**, am primit sub semnătura doamnei Daniela Miclea, documentul cu nr. P/SD 526/10.09.2014, prin care ni s-a solicitat **încetarea acordului cadru nr. 4229/13.12.2013** prin denunțare unilaterală **începând cu data de 1 octombrie 2014** și documentul cu nr. P/SD 527/10.09.2014, prin care ni s-a solicitat deasemenea denunțarea unilaterală a contractului subsecvent cu nr. 4230/13.12.2013, **începând tot cu data de 1 octombrie**;

- În data de 19 septembrie 2014, am informat Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară prin adresa RST nr. 1/19.09.2014, înregistrată la ASF sub nr. 92124/19.09.2014 că dorim derularea contractului pe întreaga perioadă de 36 de luni, solicitată de ASF prin anunțul de participare publicat în SEAP. Deasemenea, am informat Consiliul ASF prin aceeași adresă că, potrivit legislației de înființare și funcționare a ASF, doamna Daniela Miclea nu este reprezentantul legal al ASF și nu poate angaja ASF din punct de vedere juridic raportat la funcția pe care o ocupă. Am solicitat totodată Consiliului ASF să ne precizeze, sub semnătura reprezentantului legal, dacă cele două documente transmise în 15 septembrie reprezintă manifestarea de voință a ASF în raporturile contractuale cu RST MEDIA. La această solicitare nu am primit niciun răspuns din partea reprezentantului legal al ASF, primind în schimb solicitări de la mass-media referitoare la iminenta încetare a contractului de la 1 octombrie 2014.

- În data de 26 septembrie 2014, am primit sub semnătura doamnei Daniela Miclea o scrisoare cu nr. P/SD 545/24.09.2014 prin care doamna Miclea susține că a luat act de poziția RST MEDIA de a continua contractul pe toată perioada solicitată de către ASF (36 de luni) și totodată doamna Miclea mută pretinsa dată de denunțare a contractului, susținând **de această dată**, că, începând cu data de 14 decembrie 2014 acordul cadru nr. 4229/13.12.2013 **va înceta prin denunțare unilaterală de către ASF** (față de data comunicată anterior, respectiv 1 octombrie 2014). Nu ne-au fost precizate motivele pentru o astfel de acțiune. Nici această decizie a Consiliului ASF nu ne-a fost pusă la dispoziție, de altfel avem mari dubii că o astfel de decizie a Consiliului ASF există anterior datei de 26 septembrie 2014.

- În data de 17 octombrie 2014, am învederat Consiliul ASF că începând cu luna mai 2014, doamna Daniela Miclea a făcut mai multe demersuri în raport cu contractele încheiate între ASF și RST Media, în sensul fie a solicitării pretinse din partea ASF, de încetare a contractelor prin acordul părților, fie a modificării obiectului contractelor (așa cum acesta a fost definit prin caietul de sarcini în procedura de achiziție publică și prin contractul anexat la caietul de sarcini, publicat în SEAP, odată cu lansarea procedurii de către ASF), fie de comunicare a unor date aleatorii de încetare a respectivelor contracte și că nu știm în numele cui a acționat și nici dacă doamna Daniela Miclea poate angaja din punct de vedere legal ASF în demersurile întreprinse în raport cu RST MEDIA. Am învederat de asemenea Consiliului ASF faptul că, din legislația de înființare și funcționare a ASF este evident că doamna Daniela Miclea nu este reprezentantul legal al Autorității și că nu poate angaja din punct de vedere juridic ASF, raportat la funcția pe care o ocupă, dar că aceasta, din motive necunoscute nouă, continuă să se erijeze în calitate de reprezentant legal al ASF, în probleme de genul modificării și încetării după bunul plac al contractelor încheiate de ASF printr-o procedură de licitație publică. Acest lucru este în opinia

noastră de neacceptat pentru o instituție de interes public. Nu ne putem imagina în câte astfel de situații a acționat doamna Miclea la îndemnul domnului Președinte Mișu Negrițoiu, evident în lipsa unei decizii a Consiliului ASF. Am solicitat din nou Consiliului ASF să ne transiță, sub semnătura reprezentantului legal, dacă scrisorile doamnei Miclea reprezintă manifestarea de voință a ASF în raporturile contractuale cu RST MEDIA. Nici la această solicitare nu am primit un răspuns din partea reprezentantului legal al ASF. Așadar modul în care RST MEDIA a fost tratată la inițiativa domnului Negrițoiu considerăm că reprezintă un abuz, sens în care am făcut această sesizare pentru a evita astfel de comportamente într-o instituție de interes public.

- În data de 21 noiembrie 2014, societatea RST Media a informat Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară și pe reprezentantul său legal, Președintele ASF, că primul contract anual subsecvent expiră și că este necesară încheierea unui nou contract subsecvent, oferind Autorității posibilitatea semnării unui nou contract în datele de 26 noiembrie, 2, 4 și 8 decembrie. Până în data de 8 decembrie nu am fost contactați de reprezentantul legal al Autorității de Supraveghere Financiară pentru semnarea unui nou contract subsecvent;
- În data de 10 decembrie 2014, având în vedere că ASF, prin reprezentantul său legal, Președintele ASF, sau prin orice alt **împuternicit autorizat al Consiliului ASF**, desemnat în acest scop, nu a dat curs solicitărilor noastre de încheiere a unui contract subsecvent, am declanșat, potrivit Acordului cadru încheiat între ASF și RST Media, **tratativerile directe dintre RST MEDIA și Autoritatea de Supraveghere Financiară, pentru a rezolva în mod amiabil eventualele neînțelegeri și în 11 decembrie 2014 am notificat ASF în acest sens.** Potrivit prevederilor contractului, părțile au obligația să depună **toate eforturile** pentru a rezolva pe cale amiabilă, prin tratative directe, orice neînțelegeri sau dispute, în legătura cu îndeplinirea acordului cadru și a contractelor subsecvente, tratative care durează 15 zile. Pentru purtarea tratativerilor, am oferit ASF un calendar de 4 întâlniri (în perioada 16-23 decembrie) pentru ca echipele noastre de tratative să poată rezolva divergențele contractuale. **ASF nu a dat curs nici acestei solicitări.**
- În data de 15 decembrie 2014, am participat la o întâlnire de lucru, în calitate de purtător de cuvânt la Autorității, la care am fost convocat de către Șeful Serviciului Comunicare, din partea Președintelui ASF. În această întâlnire de lucru, domnul Mișu Negrițoiu mi-a comunicat verbal că **15 decembrie 2014** este ultima zi de colaborare dintre SC RST MEDIA și Autoritatea de Supraveghere Financiară, iar ASF a transmis în aceeași zi un comunicat de presă că Autoritatea a „încheiat” contractul cu RST Media în data de **13 decembrie 2014** (deși până la data de 26 decembrie 2014 se derula perioada de tratative directe). Așadar, încă un abuz față de RST MEDIA, în ciuda faptului că serviciile noastre au fost solicitate și ulterior datei de 13 decembrie.

Am solicitat în respectiva întâlnire să ne fie pusă la dispoziție o hotărâre a Consiliului ASF privind încetarea contractului cu RST MEDIA, având în vedere că decizia de achiziționare prin licitație publică de servicii de management în domeniul comunicării și relațiilor publice a aparținut Consiliului ASF și, în mod simetric, decizia de renunțare la aceste servicii, chiar și în condițiile în care ne-am îndeplinit impecabil obligațiile contractuale și nu am oferit Autorității de Supraveghere Financiară vreun motiv de nemulțumire, ar trebui să aparțină tot Consiliului ASF². O astfel de hotărâre/decizie nu ne-a fost pusă la dispoziție, deși, așa cum am arătat mai sus, Consiliul ASF a fost înștiințat de modul în care decurge contractul cu RST Media.

² A.S.F. este condusă de un Consiliu format din 9 membri, dintre care un președinte, un prim-vicepreședinte și 3 vicepreședinți, care sunt membri executivi, și 4 membri neexecutivi.

Prin urmare, considerăm că afirmația Președintelui ASF că „15 decembrie 2014 este ultima zi de colaborare cu RST MEDIA” este doar o manifestare de voință personală, nefiind expresia de voință a Consiliului ASF și nicidecum o decizie a Consiliului. Dealtfel, nici până în prezent nu ne-a fost pusă la dispoziție vreo hotărâre a Consiliului ASF în acest sens, iar singurele elemente pe care le avem la dispoziție sunt informarea verbală făcută de Președintele ASF și un comunicat de presă în acest sens al ASF³. Comunicatul include dealtfel elemente diferite față de cele comunicate nouă verbal de către Președintele ASF, nu explică cum, în ce fel și mai ales de ce a fost „încheiat” contractul cu RST Media, iar modul în care a acționat și informat ASF publicul a lăsat falsă impresie că a existat o culpă a RST MEDIA care ar fi impus o denunțare intempestivă. Acest lucru a produs deja prejudicii de imagine însemnate atât RST MEDIA cât și mie, la nivel reputațional.

Așa cum am explicat mai sus, în lipsa unei decizii a Consiliului ASF de încetare a contractului cu RST MEDIA, considerăm **abuzivă** manifestarea unilaterală de voință, în afara termenilor contractuali a Președintelui ASF, manifestare concretizată verbal și prin intermediul unui comunicat de presă.

De aceea, vă solicităm respectuos ca în virtutatea Regulamentului Comisiei pe care o conduceți, să procedați la investigarea situației pe care o supunem atenției dumneavoastră, în vederea exercitării funcției de control parlamentar pe care Comisia condusă de dumneavoastră o exercită în raport cu instituțiile subordonate Parlamentului (în cazul de față Autoritatea de Supraveghere Financiară), inclusiv, prin audierea Președintelui ASF, domnul Mișu Negrițoiu.

Precizăm că, în cazul în care elementele pe care le-am descris în prezenta anexă și cele pe care le vom descrie în anexa II nu sunt suficiente sau Comisia are nevoie de probe suplimentare, suntem gata să ne susținem poziția în cadrul unei audieri în față Comisiei, astfel încât Comisia să poată răspunde la întrebarea **dacă atitudinea și comportamentul Autorității de Supraveghere Financiară față de compania RST MEDIA și față de mine, ca purtător de cuvânt desemnat (atitudine pe care o consider hărțuire și abuzivă) au fost de natură să aducă prejudicii în primul rând interesului public, prin obstrucționarea prestării activității de purtător de cuvânt al ASF în condițiile asumate și a rolului de autoritate de interes public pe care ASF îl are, potrivit legii, dar și societății RST MEDIA.**

³ <http://asfmania.ro/informatii-publice/media/arhiva/3362-inctetare-contract-incheiat-cu-sc-rst-media-srl>

Anexa II: Divergențe legate de filozofia/obiectul contractual al comunicării

Considerăm oportun ca în perspectiva unei activități investigative a Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, să informăm în prealabil Comisia asupra următoarelor aspecte:

Pe parcursul derulării contractului, Autoritatea de Supraveghere Financiară ne-a confirmat că are o colaborare excelentă cu RST MEDIA și că prestăm toate serviciile solicitate exact conform așteptărilor¹, și de aceea ni se pare inexplicabil și posibil abuziv modul în care Președintele ASF a înțeles să se manifeste în raport cu contractul sus-menționat, **fără vreun mandat din partea Consiliului ASF**.

În lipsa unor motive reale de reziliere a contractului și a unei decizii în acest sens, presupunem că atitudinea Președintelui ASF ar putea fi generată doar de faptul că **RST MEDIA a înțeles că reprezentarea ASF, prin purtătorul de cuvânt, trebuie făcută întotdeauna cu maximă corectitudine față de public, direct sau prin intermediul mass-media, la standarde profesionale ridicate, fără devieri de la misiunea asumată de către noi de informare corectă, concretă, în timp util a publicului.**

Credem că tocmai fermitatea noastră în menținerea acestor standarde a fost de natură să creeze o anumită atitudine a Președintelui ASF având în vedere că întotdeauna am susținut această conduită ca fiind singura legală și posibilă, atâta timp cât poziția de purtător de cuvânt deservește cu precădere Autoritatea de Supraveghere Financiară, ca instituție de interes public, mass-media și interesele consumatorilor de servicii financiare non-bancare și nu pe cele de imagine ale Președintelui ASF sau o altă agendă personală a acestuia.

Precizăm că pe parcursul derulării contractelor, din momentul preluării funcției de Președinte ASF de către domnul Mișu Negrițoiu, am avut unele puncte de vedere diferite în ceea ce privește mesajele comunicate de ASF și procedurile după care funcționează Purtătorul de Cuvânt al instituției. Procedurile pe care le-am apărât (și parte a contractului dintre ASF și RST Media) au funcționat impecabil până la preluarea poziției de Președinte al ASF de către domnul Negrițoiu.

Exemplificăm o parte din divergențele apărute după preluarea poziției de Președinte al ASF de către domnul Negrițoiu:

a) În prima ședință de Consiliu ASF în care a participat în calitate de Președinte ASF², domnul Negrițoiu, a susținut verbal că nu crede că purtătorul de cuvânt trebuie să participe la ședințele de Consiliu, dispunând chiar din acel moment ca accesul purtătorului de cuvânt la ședințele de Consiliu ASF să fie interzis.

Prin urmare, din acel moment nu am mai fost convocat vreodată la ședințele de Consiliu, în ciuda faptului că am cerut o decizie scrisă și chiar dacă am depus un memoriu în care atrăgeam atenția că există o Hotărâre a Consiliului ASF prin care Consiliul a decis ca purtătorul de cuvânt să participe la ședințele de Consiliu, iar participarea la ședințele de Consiliu este parte integrantă a contractului

¹ fapt atestat de acceptarea fără niciun fel de obiecții a serviciilor prestate de RST MEDIA, la un nivel impecabil, conform solicitărilor, prin rapoartele lunare de activitate)

² Ședința de Consiliu ASF din data de 7 mai 2014

dintre ASF și RST Media, în vederea exercitării cu profesionalism și la standarde ridicate ale obiectului contractului.

Neparticiparea la ședințele de Consiliu ne-a limitat posibilitatea de a avea acces la toate informațiile necesare și relevante pentru formularea promptă, corectă și la timp a tuturor răspunsurilor către mass-media, comunicatelor de presă, informațiilor către public, informațiile necesare pentru comunicare fiindu-ne puse la dispoziție parțial, cu întârziere, și câteodată denturat de către persoane care la rândul lor aveau informații sau înțelegere limitată, sau pentru care interesul era mai degrabă de imagine personală decât de îndeplinire a obligației legale de informare a publicului.

Am informat deasemenea Consiliul ASF asupra faptului că participarea la ședințele de Consiliu a purtătorului de cuvânt este parte a contractului dintre RST MEDIA și ASF³ și esențială pentru îndeplinirea la standarde ridicate a obiectului contractului.

Abia la trei săptămâni după depunerea memoriului (timp în care nu am mai fost convocat), am fost informați că „a fost revocată hotărârea de Consiliu prin care purtătorul de cuvânt este invitat permanent la ședințele de Consiliu” (fără să ni se pună la dispoziția numărul hotărârii de „revocare” a deciziei).

b) Prin ceea ce considerăm a fi tot un act unilateral de voință, Președintele ASF a decis în schimb să limiteze și mai mult instituția purtătorului de cuvânt al Autorității de Supraveghere Financiară, astfel încât, începând cu luna mai 2014, mi-a interzis orice apariție la televiziuni, radio, sau emisiuni audio-vizuale, în calitate de purtător de cuvânt ASF⁴, **chiar și în situațiile în care am solicitat în mod expres mandat în acest sens** în cazurile în care era imperios necesară prezența unui reprezentant ASF, spre buna și corecta informare a publicului.

Din punctul nostru de vedere, **efectul unei astfel de decizii** a fost văduvirea publicului de informațiile pe care era îndreptățit să le primească, crearea de emoții suplimentare în piață cu efect negativ asupra întregii piețe a asigurărilor prin nesustenerea punctului de vedere al supraveghetorului național față de teme de strictă actualitate, ceea ce a contribuit la înrăutățirea percepției asupra modului în care ASF, ca autoritate de interes public, acționează în interesul consumatorilor.

Interdicția aplicată nouă de a participa la emisiuni (și câteodată desemnarea unor persoane care nu au nici calitatea, nici cunoștințele necesare pentru a expune situația de fapt sau a oferi explicațiile corecte la problemele ridicate) a creat, în opinia noastră, o conjunctură favorabilă penetrării și dezvoltării în mass-media a unor opinii de multe ori neprofesioniste, cu efect negativ asupra evoluțiilor din piața reglementată și supravegheată de către ASF, inclusiv distorsiuni grave în ceea ce privește piața RCA.

Inclusiv în situații de criză (prețurile RCA), deși am cerut expres mandat de răspuns și de participare la emisiunile audio-video, nu am primit acest accept.

³ Această prevedere este inclusă în planul de management al companiei RST Media - parte integrantă a contractului cu ASF

⁴ Deținem în acest sens dispoziția scrisă a Președintelui ASF, contrară contractului dintre RST Media și ASF care stipula tocmai participarea cu maximum de profesionalism la astfel de emisiuni. Putem pune această dispoziție scrisă Comisiei.

c) Ni s-a permis totuși să elaborăm propunerile de răspunsuri scrise pentru jurnaliști. În variantele de răspuns propuse, Președintele ASF a obiectat în mai multe rânduri că „trebuie să ne abținem să dăm răspunsuri tehnice” și informații clare jurnaliștilor.

I-am învederat Președintelui ASF că, pentru buna informare a publicului, jurnaliștii trebuie să cunoască și mecanismele pe baza cărora funcționează Autoritatea de Supraveghere Financiară sau piața asigurărilor și că astfel de precizări sunt absolut necesare pentru o bună și corectă informare a mass-media, a înțelegerii de către jurnaliști a elementelor esențiale și implicit a informării publicului sau a industriei supravegheate. **Transmiterea unor răspunsuri fără conținut este mai degrabă în scopul menținerii unui public neinformați și al favorizării percepției distorsionate a realității decât în scopul pe termen lung al Autorității, în privința comunicării, care are asumată contractual obiectivul unei bune și corecte informări a publicului.**

d) au existat situații în care Președintele ASF a validat comunicatele de presă în formula propusă de noi (având validarea olografă a domniei sale în acest sens) după care tot Președintele ASF mi-a comunicat că „e clar că nu avem același stil. Eu spun una, tu scrii alta” (și asta după ce personal validase, semnase și dispusese să fie transmis comunicatul în forma la care prezenta obiecții, practic forma agreată domnia sa). Întrucât varianta de răspuns care ne-a fost pusă la dispoziție în locul celei aprobate anterior (probabil redactate de terți din exteriorul ASF), spre transmitere imediată, conținea uneori erori flagrante, comunicatul ulterior a necesitat deasemenea corecturi esențiale (nu de formă) pentru o bună și corectă informare a publicului. Înclinăm să credem că faptul că Președintele ASF solicită astfel de materiale terților pentru a șicana RST MEDIA este încă o dovadă a comportamentului abuziv, cu rea credință față de RST MEDIA și evident reflectă doar un interes personal al domnului Negrițoiu, fapt pentru care am făcut prezenta sesizare. Practica a fost repetitivă, există încă o situație în care domnul Negrițoiu ne-a solicitat un comunicat de presă, ne-a transmis că formularea noastră este foarte bună și că putem difuza comunicatul, solicitându-ne în schimb să transmitem varianta de comunicat a unui terț prin care acesta insera informații neadevărate referitoare la propriul CV, într-o chestiune de interes public. Am sesizat aceste neconcordanțe dar și altele, le-am corectat și în final am transmis o variantă foarte apropiată de cea propusă inițial de noi și validată de Președinte.

e) Au existat solicitări de la jurnaliști pentru obținerea unor puncte de vedere din partea Autorității de Supraveghere Financiară, ca supraveghetor național, referitoare la modul în care polițele de asigurare (valabilitate, termene) sunt afectate de evenimentele juridice de la diverse companii aflate sub anchetă⁵. Deși în astfel de cazuri supraveghetorul trebuie să ofere neîntârziat răspunsuri, pentru buna informare a publicului, ni s-a interzis să oferim răspunsurile solicitate, întrebările jurnaliștilor pentru supraveghetor fiind în opinia Președintelui ASF, în unele cazuri, de competența societăților supravegheate, și nu de competența supraveghetorului național a cărui obligație era să ofere răspunsuri la astfel de teme, de interes public (al deținătorilor de polițe), accesul mijloacelor de informare în masă la informațiile de interes public fiind garantat.⁶

f) Au existat situații în care am fost solicitați să transmitem jurnaliștilor textual mesajul Președintelui și ulterior, **reproducând cuvânt cu cuvânt ceea ce ne-a transmis în scris chiar**

⁵ Cazurile perchezițiilor la Omniasig sau Astra, întrebările adresate ASF dacă a detectat situații similare și alte societăți de asigurare, cazul PAID în care societatea PAID a invocat întârzierea despăgubirilor către proprietarii de locuințe cu imobile avariate în urma cutremurului prin necesitatea unei estimări a daunelor din partea Institutului pentru fizică a pământului)

⁶ Legea 544/2001, Art.15

Președintele ASF⁷, mi s-a spus că „nu ești profi”, „în mod normal ai fi avut un avertisment scris după un prim avertisment verbal” sau „cu lipsa aceasta de profesionalism chiar nu știu unde o să ajungem”. Evident am fost surprinși de un astfel de comportament considerat o hărțuire la adresa noastră, după ce am urmat instrucțiunile domnului Negrițoiu. La rândul nostru l-am învederat pe Președintele ASF că dacă are ceva de sancționat în privința modului în care prestăm activitatea de purtător de cuvânt, poate să execute scrisoarea de garanție aferentă contractului dintre RST Media și ASF (și nu e necesară hărțuirea pe elemente inventate). Evident, întrucât motive reale de reproș profesional nu au existat, scrisoarea de garanție nu a fost executată vreodată.

g) Am transmis Președintelui ASF faptul că, din punctul nostru de vedere, mass-media este a patra putere în stat și că nici un jurnalist nu va accepta să nu primească răspunsuri la întrebările legitime adresate, că nu există întrebare nepotrivită ci doar răspunsuri nepotrivite și că întrebările jurnaliștilor sunt întotdeauna legitime (în interes public) iar jurnaliștii au obligația (pentru publicul interesat) să obțină răspunsurile la întrebările lor. De aceea, întotdeauna am propus spre validare Președintelui ASF răspunsuri concrete la întrebările jurnaliștilor pentru teme de interes public. **În replică, Președintele ASF ne-a comunicat faptul că „răspunsurile trebuie să fie în mare parte pro-active și că trebuie să transmitem răspunsurile care ne interesează pe noi (ASF), nu neapărat pe ziariști”.** Din punctul nostru de vedere, o astfel de atitudine încalcă inclusiv Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public⁸. Am învederat importanța transmiterii de răspunsuri concrete, oneste, la obiect la întrebările jurnaliștilor (de altfel o obligație asumată bilateral prin contractul ASF - RST Media), dar rezultatul acestor demersuri s-a concretizat în acțiuni și presiuni din punctul nostru de vedere nelegale ale ASF, pentru ca RST MEDIA să renunțe la contractul câștigat în urma unei licitații printr-o procedură de achiziție publică.

Considerăm că atitudinea noastră fermă, prin care nu am vrut să deviem de la standardele ridicate profesionale impuse de lege și contract, l-a determinat pe Președintele ASF să acționeze abuziv, în vederea, într-o primă fază a forțării noastre de a accepta renunțarea la contract, și ulterior, inițind, în opinia noastră nelegal (având în vedere că vorbim despre un contract câștigat în urma unui proces de licitație publică), un demers de modificare a obiectului contractului dintre RST MEDIA și ASF, astfel încât activitatea purtătorului de cuvânt să fie limitată la circa 3 zile lunar (10% din valoarea contractului), în opinia noastră inacceptabil și inaplicabil pentru o instituție de interes public care, prin lege, are obligativitatea desemnării unui purtător de cuvânt și nicidecum îngrădirea accesului la informația de interes public.

h) Au existat situații în care am solicitat date pentru comunicări, și ne-au fost puse la dispoziție date învechite (spre exemplu programul „Tineri Talente”). Noi am propus comunicările pe baza datelor care ne-au fost puse la dispoziție, după care ni s-a reproșat că nu avem cele mai noi date în comunicări (deși nu ne-au fost puse la dispoziție sau pur și simplu nu existau) : „probabil că

⁷ Spre exemplu, solicitarea Curierului National pentru un punct de vedere referitor la afirmatia domnului deputat Adrian Gurzau, cum ca, conducerea ASF, refuza sa aiba o intrevvedere cu domnia sa.

⁸ Art. 15 - Accesul mijloacelor de informare în masă la informațiile de interes public este garantat. Activitatea de culegere și difuzare a informațiilor de interes public, desfășurată de mijloacele de informare în masă constituie o concretizare a dreptului cetățenilor de a avea acces la orice informație de interes public.

Art. 17, al.2 ..Autoritățile publice sunt obligate să răspundă cu privire la orice informație de interes public”

protocolul a rămas în urma programului revizuit de mine... m-ar fi mirat să ne coordonăm și în acest proiect, ca în toate celelalte”.

- i) Au existat situații în care comparația anualizată a datelor, conform standardelor profesionale de comunicare în domeniul financiar (spre exemplu comparația dintre datele trimestrului I al anului curent față de cele ale trimestrului I al anului precedent) a fost confundată de Președintele ASF cu o eroare “de dactilografare” și ni s-a reproșat că ne referim la date diferite;

Întotdeauna, șicanele Președintelui ASF la adresa noastră au fost subiective, provenind dintr-o atitudine mai degrabă orientată spre hărțuire, în timp ce ceea ce noi am semnalat au fost elemente concrete, legate de acuratețea datelor, respectarea contractului și a legii și necesitatea transmiterii unor informații clare din punctul de vedere al supraveghetorului și nu de a adopta o atitudine de indiferență față de mass-media și față de informațiile la care publicul **trebuie să aibă acces**.

Dacă din punctul nostru de vedere, elementele prezentate mai sus (dar și altele de care dispunem dar nu le-am menționat în prezenta sesizare) reprezintă hărțuirea noastră în scopul determinării companiei RST MEDIA de a renunța la contractul cu ASF (ceea ce nu am acceptat), rugăm respectuos **Comisia Pentru Cercetarea Abuzurilor, corupției și pentru petiții să analizeze și modul în care atitudinea Președintelui ASF a fost de natură să altereze obligația legală a Autorității de a informa corect publicul sau de a proteja drepturile utilizatorilor de servicii financiare non-bancare și din perspectiva următoarelor două elemente:**

I. Transmiterea directă de către Președintele ASF a necesității majorării tarifelor RCA de către asigurații (ceea ce din punctul nostru de vedere a determinat în buna masura scumpirile semnificative de tarife RCA, pe diverse clase de asigurări), inclusiv o scumpire semnificativă a poliței RCA pentru tineri;

II. Transmiterea de către Președintele ASF de mesaje distorsionate referitoare la polițele RCA (din perspectiva pretensei imperativității a reducerii comisionului brokerilor de asigurare și că brokerii ar sta la originea pierderilor asiguraților, deși costurile de distribuție prin brokerii de asigurare sunt mai mici decât cele aferente distribuției directe de către societățile de asigurare)

Detaliam:

I. Permanent, în recomandările noastre referitoare la pozițiile publice legate de tarifele RCA, am recomandat o poziție prudentă în legatura cu aceasta problema sensibilă. În schimb, pozițiile publice ale Președintelui ASF (pe care ulterior și le-a asumat, ca greșite, în conferința de presă din data de 9 decembrie 2014, ca „eroare de comunicare”) au fost în sensul majorării tarifelor oferind argumente publice și favorizând asigurații să scumpească polițele RCA (inclusiv scumpirea asigurării RCA pentru tineri). Exemplificăm:

- a) Declarație conferință de presă, mai 2014: „Asigurații cu tarife medii sau cei mai scumpi nu sunt nebuni. Dar ei au o conduită internă care nu le permite să vândă mai ieftin. Distorsiunile din cota de piață vin din conduita organizațională a unor asigurații (...) RCA este parte dintr-o competiție neloyală în piață prin care nivelul tarifelor a scăzut cu mult sub nivelul riscului potențial. Dacă tarifele RCA au scăzut așa de mult în piață pe considerente de cotă de piață,

atunci **tarifele RCA trebuie să își revină** ca să acopere riscurile potențiale și să asigurăm plata despăgubirilor clienților asigurați" (Mișu Negrițoiu, citat de agenția Mediafax);

Dealtfel, în luna mai 2014, Președintele ASF ne-a interzis să comunicăm mass-media date pe care le mai comunicasem deja (respectiv că potrivit notificărilor primite de ASF, tarifele s-au majorat în medie cu 5 până la 15%), și ne-a învederat să accentuăm pe „politica de dumping” a companiilor de asigurări (ceea ce, în opinia noastră, a creat pretextul pentru societățile de asigurare să majoreze semnificativ prețurile pe anumite segmente din anumite clase de asigurări);

b) Declarații conferință de presă 12 iunie 2014: „Mișu Negrițoiu: "Industria, pe ansamblu, are mai mari costuri decât venituri - este vorba de 110%. Per total, industria are pierderi. Această piață nu poate să suporte aceste costuri, care sunt indecente. Vin din comisioane, din costuri directe - de personal, de promovare, marketing. **Am văzut companii care vând astăzi și la jumătate din media primei brute pentru RCA. Nu este o practică sănătoasă și nu este o afacere care să reziste. Sunt societăți care practică jocul piramidal al lichidității**". (de altfel, comparația societăților de asigurare cu un joc piramidal, deși folosită în spațiul public chiar de Președintele ASF, a fost considerată și retrasă drept neavenită, atunci când a fost făcută în cadrul audierilor conducerii ASF în Parlamentul României, respectiv când Vicepreședintele ASF Marius Vorniceanu a comparat industria serviciilor de asigurare cu un „Caritas”).

c) despre asigurările pentru tineri: emisiunea Imparțial - Digi24, 7 septembrie 2014: „tinerii sunt evaluați ca făcând accidente cele mai frecvente și cu daunele mai mari. **Vedeți concursurile care se tin noaptea pe Dorobanți. Așa îmi inchipui eu ca societățile de asigurare evaluează riscurile la proprietarii tineri de mașini.**”

Dealtfel, domnul Mișu Negrițoiu ne-a solicitat să transmitem mass-media (în urma semnării de către presă a scumpirilor semnificative din piața asigurărilor) că vina scumpirilor aparține exclusiv asiguraților, prin mesaje cu următorul conținut: „**Cine are bani să cumpere o mașină trebuie să aibă bani să cumpere RCA. Dacă șoferii au salarii mici, să conducă mai cu grijă. Mai puține accidente, mai puține pagube, și prima este mai mică**”.

d) Declarație conferință de presă, 23 septembrie 2014 (Mediafax): „**Asiguratorii RCA nu le spun clienților că un produs ieftin este și un produs prost**”. „Clienții care încheie o poliță RCA ar trebui să achiziționeze servicii de calitate de la un furnizor care acopera despăgubirea la timp, tendința fiind să cumpere produsul cel mai ieftin, iar **greseala pe care o fac asiguratorii este să vând produse din ce în ce mai ieftine fără să informeze clienții lor că un produs ieftin este și un produs prost, apreciază președintele ASF, Mișu NEGRITOIU, citat de MEDIAFAX.**”

Opinăm astfel că mesajele publice ale Președintelui ASF au fost în permanență de scumpire a polițelor RCA (inclusiv pentru tineri), preluate în activitatea curentă de către asiguratorii. Așa cum am menționat mai sus, poziția pe care am recomandat-o a fi folosită public a fost de neimplicare în discuțiile despre sensul primelor de asigurare și despre despăgubirea justă și la timp a beneficiarilor de asigurări, în condițiile în care ASF are pârghiile necesare pentru sancționarea celor vinovați de distorsiuni, dar considerăm că această poziție a noastră a fost de natură să creeze o opoziție majoră a Președintelui ASF față de purtătorul de cuvânt, divergență care s-a manifestat inclusiv în persistența interzicerii aparițiilor publice în mass-media audio-vizuală a purtătorului de cuvânt dar și în tentativele repetate, ca manifestare de

voință a Președintelui ASF, de a încheia contractul dintre ASF și RST Media, în diverse moduri pe care le considerăm abuzive.

De altfel, în opinia noastră, aceste mesaje publice ale Președintelui ASF au fost de natură să creeze o emoție majoră în rândul asiguraților, atât în ceea ce privește nivelul prețurilor cât și a percepției despre calitatea supravegherii ASF, ca instituție subordonată Parlamentului, dar și distorsiuni în piața reglementată și supravegheată. ASF s-a pus în situația să își modifice propria normă RCA la numai 2 săptămâni de la intrarea în vigoare⁹. Norma RCA - anunțată de către Președintele ASF drept o „reformă majoră a pieței asigurărilor” a fost modificată de ASF pe motiv că „a fost invocată ca factor de stimulare a creșterii tarifelor”, în fapt, în opinia noastră, o recunoaștere a efectelor negative produse în piață atât de lipsa de comunicare onestă dar mai ales de mesajele transmise constant în sensul scumpirii polițelor RCA.

II. În ceea ce privește transmiterea altor mesaje distorsionate referitoare la polițele RCA (din perspectiva pretensei imperativității a reducerii comisionului brokerilor de asigurare și că brokerii ar sta la originea pierderilor asiguraților, deși costurile de distribuție prin brokerii de asigurare (circa 18%) sunt mai mici decât cele aferente distribuției directe de către societățile de asigurare (circa 34%).

Subiectul propunerii limitării comisionului pentru brokeri la nivelul de 10% a constituit un punct de interes major pentru mass-media, pentru brokeri, pentru piața, pentru asigurați. În mod nenatural, propunerea ASF de modificare a normei RCA (lansată în consultare publică) **nu a fost anunțată printr-un comunicat de presă** (ceea ce ar fi fost normal pentru un set de propuneri cu impact pentru mai mult de 5 milioane de asigurați). Nemaiparticipând la ședințele de Consiliu, am luat cunoștință de proiectul lansat în dezbateri publice simultan cu mass-media, atunci când a fost publicat pur și simplu pe www.asfromania.ro, **fără o notă de fundamentare, fără o expunere de motive și fără un studiu de impact**. Prin urmare nu am avut posibilitatea inițierii anterior publicării a unui comunicat de presă referitor la propunerea de modificare a normei RCA, a noilor indicatori minimi de solvabilitate propuși pentru societățile de asigurare, a motivelor și fundamentelor care au stat la baza propunerilor, a necesității acesteia.

Mass-media a observat aceste lucruri și preluând interesul crescut al publicului și al celor implicați în industria asigurărilor a adresat întrebări legitime, în interes public, către Autoritatea de Supraveghere Financiară. Exemplificăm:

a) în data de 5 august 2014, Anelis Baci, Ziarul Financiar: „Îți scriu din nou în legătură cu proiectul de normă pe RCA al ASF. Aș vrea să știu cum a ajuns ASF la un comision de 10% pentru intermediari, ce a luat în calcul? Cum s-a stabilit plafonul maxim de 10%?”.

Am solicitat informații pentru răspuns Președintelui ASF iar răspunsul a fost: „nu cred că trebuie să intrăm în asemenea detalii acum. **Inventează și tu ceva....**”.

În mod evident, interesul public nu a fost deservit prin neexplicitarea nivelului de comision de 10%, o solicitare legitimă, iar modul de soluționare a solicitării propus de Președintele ASF („inventează și tu ceva”) este categoric contrar obiectului contractului dintre RST MEDIA și ASF, prin care ASF se obligă să pună la dispoziție **toate elementele necesare pentru formularea răspunsurilor pentru mass-media, iar RST MEDIA să informeze corect publicul.**

⁹ Norma RCA a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2015 și a fost modificată de către ASF la 14 ianuarie 2015

În acest caz (al modificării normei RCA), esențial pentru corecta informare a publicului, nu ne-a fost pusă la dispoziție fundamentarea ASF, din contră, am fost invitați să „inventăm” o fundamentare, lucru total impropriu pentru o Autoritate de Supraveghere și, în opinia noastră, contrar Legii 52/2003 (republicată în 2013) privind transparența decizională în administrația publică¹⁰. În această situație am folosit doar elemente corecte, concrete, verificabile, și nu pretexte inventate.

b) În data de 8 august 2014, reprezentantului Iasig.ro, Alexandru Roșca, ne-a solicitat: „Iti adresez rugaminta de a-mi transmite nota de fundamentare si/sau expunerea de motive care in mod normal ar trebui sa insoteasca propunerile pentru proiectul de modificare a normei care reglementeaza RCA. Din pacate, pe site exista doar proiectul fara aceste documente. E un subiect de mare interes pentru piata si, ma gandesc, ca aceste documente ar trebui sa fie publice.”

Răspunsul care ne-a fost pus la dispoziție de către Președintele ASF pentru a îl transmite a fost că „nota de fundamentare este internă” (contrar Art. 7, al.2 din Legea 52/2013).

În pozițiile publice ulterioare, Președintele ASF a susținut că banii din asigurări ajung la brokeri în detrimentul despăgubirilor (deși datele concrete, publice, reale, ale ASF, transmise prin comunicate de presă, arată că distribuția prin brokeri - care nu este obligatorie - este semnificativ mai ieftină decât distribuția directă din partea societăților de asigurare, în condițiile în care comisionul mediu al brokerilor de asigurare este de 18%, iar cheltuielile de achiziție directă ale societăților de asigurare sunt la nivelul de 34%, societățile de asigurare alegând să lucreze cu brokerii tocmai pentru că sunt mai ieftini și mai eficienți, iar limitarea activității lor ar conduce tocmai la scumpirea asigurărilor, într-o manieră nepredictibilă, și la afectarea unei alte părți semnificative din piața asigurărilor - industria de brokeraj).

Dealtfel, ulterior, ASF a renunțat în a mai limita comisionul brokerilor, la fel cum în cazul primelor RCA, mesajul public al Președintelui ASF și-a schimbat total direcția, dinspre necesitatea ca primele RCA să fie majorate și că „cine are bani de mașină trebuie să aibă și de RCA” sau „dacă vor RCA mai mic, șoferii trebuie să conducă mai cu grijă”, în „poate că există anumite excese” sau „Autoritatea de Supraveghere Financiară nu intervine asupra nivelului primelor de asigurare acestea fiind liber stabilite de către fiecare societate de asigurare. Tarifele de prima sunt notificate catre ASF, dar nu sunt supuse aprobarii.” (27 noiembrie 2014).

Abia ulterior, la sugestia noastră (pe care am făcut-o în permanență), a fost inclusă „modificarea normei RCA nu trebuie să reprezinte un pretext în urma căruia să abuzeze în încercarea de a-și acoperi pierderi anterioare, prin acest instrument. În prezent, rata combinată a daunei, care este de 117%, ne arată un dezechilibru. Corectarea lui nu presupune automat o majorare a prețurilor, poate să însemne și reducere de costuri. Dar dezechilibrul va trebui corectat” (28 noiembrie 2014).

Deși Președintele ASF și-a asumat o eroare de comunicare (în data de 9 decembrie 2014) în ceea ce privește mesajele privind majorările primelor și o eroare de reglementare (în data de 14 ianuarie

¹⁰ Art. 7, al.2: (2) Anuntul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunostinta publicului, in conditiile alin. (1), cu cel putin 30 de zile lucratoare inainte de supunerea spre avizare de catre autoritatile publice. anuntul va cuprinde: data afisarii, o nota de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptarii actului normativ propus, un studiu de impact si/sau de fezabilitate, dupa caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum si termenul-limita, locul si modalitatea in care cei interesati pot trimite in scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind actul normativ.

2015 prin modificarea Normei RCA), în conferința din data de 9 decembrie și în cadrul audierilor din Parlament (10 decembrie 2014) a oferit o nouă declarație în același sens, al majorării primelor, oferind „prognoza” că prețurile RCA se vor majora în 2015 cu 3%-5%. Oficial, ASF nu face niciun fel de prognoză, iar o nouă indicație în privința evoluției primelor de asigurare (înainte ca ele să fie notificate de către societățile de asigurare către ASF) nu reprezintă, în opinia noastră, decât o nouă invitație spre majorarea prețului lor.

În contextul celor 2 evoluții susmenționate (tarifele de primă RCA și comisionul brokerilor) și a pozițiilor și insistențelor noastre, de oferire întotdeauna a unor informații publice concrete, corecte, la obiect, în acord cu legea, credem că Președintele ASF a intensificat eforturile pentru denunțarea contractului dintre ASF și RST MEDIA.

În data de 15 decembrie 2014, Președintele ASF ne-a informat verbal, într-o întâlnire de lucru, că ziua de 15 decembrie 2014 este ultima zi de contract dintre ASF și RST Media (fiind a patra dată vehiculată pentru încetarea contractului din luna mai și până în prezent) și în aceeași zi, ASF a transmis un comunicat de presă prin care anunță că „a încheiat contractul cu RST Media”.

Precizez că informarea verbală din partea Președintelui ASF, de încetare a colaborării începând cu data de 15 decembrie a fost făcută la 3 zile după ce am învederat membrilor executivi ai Consiliului ASF, în urma unei analize calitative, că Președintele ASF a desemnat un reprezentant impropriu pentru a expune punctul de vedere al Autorității la o emisiune TV¹¹, emisiune în care **respectivul reprezentant ASF a folosit date și cifre false în argumentarea nivelului de preț al primelor RCA și a exprimat opinii contrare realității ca fiind puncte de vedere ale ASF, făcând mai degrabă un demers de dezinformare a publicului, decât unul obligatoriu de informare**¹².

Considerăm că elementele pe care le-am prezentat mai sus conțin suficient de multe motive și indicii (pe care le putem proba) pentru ca, în perioada următoare, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din Camera Deputaților să verifice comportamentul Președintelui ASF în vederea confirmării/infirmării elementelor despre care v-am sesizat și a modului în care a afectat interesul public.

Dincolo de faptul ca până în acest moment RST MEDIA, în ciuda demersurilor repetate, nu a reușit să intre în posesia unor documente legale (semnate de un reprezentant legal al ASF) privind intenția de încheiere înainte de termen a unui contract care a făcut obiectul unei proceduri de achiziție publică, faptul că nu ni s-a comunicat nici un motiv pentru o astfel de decizie, ne conduce la concluzia că determinarea noastră de a informa corect și transparent publicul l-a deranjat pe Președintele ASF atât de mult încât l-a determinat să denunțe (verbal) cu orice riscuri legale acest contract.

Doresc să mai subliniez faptul că în discuția pe care am purtat-o cu domnia sa atunci când m-a informat verbal că a decis denunțarea contractului începând cu data de 15 decembrie 2014, domnul Mișu Negrițoiu a afirmat că deține înregistrările audio ale tratativelor pe care le-am fi purtat cu privire la derularea în continuare a contractului. Intrucât singurele discuții pe care eu le-am purtat au fost legate de poziția RST MEDIA privind faptul ca nu este legală modificarea obiectului unui

¹¹ Emisiunea Deschide Lumea realizată de Lavinia Șandru la Realitatea TV din data de 11 decembrie 2014

¹² Raportul Media Report - 12 decembrie 2014), produs de RST MEDIA cu frecvență zilnică și transmis membrilor executivi ai Consiliului ASF

contract care a facut obiectul unei proceduri de achizitie publică, solicit Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, sa faca demersurile necesare pentru obținerea acestor înregistrări care îmi sunt necesare ca probe în demersurile juridice pe care le am in vedere pentru restabilirea legalității.

Categoric, în opinia noastră, acțiunile Președintelui ASF au fost în dauna interesului privat și legitim al RST MEDIA și al meu personal, dar, în primul rand și cu precădere în dauna interesului public prin obstrucționarea prestării activității de purtător de cuvânt al ASF în condițiile contractuale asumate și a rolului de autoritate de interes public pe care ASF îl are, potrivit legii.