

Analiza și sinteza principalelor subiecte din mass-media cu relevanță pentru Autoritatea de Supraveghere Financiară, așa cum reiese din analiza subiectelor prezentate în mass-media în perioada 11-12 decembrie 2014

Principalul subiect cu relevanță pentru ASF este faptul că aproximativ 200 de păgubiți ai cutremurului din data de 22 noiembrie 2014 întâmpină greutăți în primirea despăgubirilor din partea PAID. Pool-ul de Asigurare împotriva dezastrelor a solicitat insitutului de fizică a Pământului un punct de vedere în sensul că - dacă cutremurul din data de 22 este de natură să provoace pagube. Asigurații și mass-media consideră acest lucru cel puțin o îngreunare a procesului de despăgubire (pretext), iar mass-media s-a adresat inclusiv ASF pentru o poziție în acest sens. În cursul zilei de ieri, celor 2 solicitări (Antena 1, Antena 3Romania TV) nu am fost mandatați să oferim un răspuns (solicitare interivuri). În plus față de Antena 1 și România TV, subiectul, generat de hotnews.ro în data de 10 decembrie 2014, a mai fost tratat și de către B1TV. Așa cum subliniam și ieri, cazul reprezintă un potențial negativ suplimentar la adresa ASF, în condițiile în care, Pool-ul, pus pentru prima dată în fața unor despăgubiri minore (200 de locuințe, față de un total de 8,5 milioane de locuințe de asigurat în România), creează aceste greutăți, fiind la îndemâna presei să întrebe - cum va face față PAID în cazul unui cutremur major. În trecut, agenția de presă Mediafax a relatat faptul că doamna Nicoleta Radu Neacșu - director general PAID ar fi fost avizată de către CSA fără să îndeplinească criteriile privind experiența. Doamna Nicoleta Radu Neacșu este soția domnului deputat Marian Neacșu - vicepreședinte Camera Deputaților. Într-o posibilă evoluție ascendentă a subiectului este posibil să fie reinclus acest unghi, la adresa PAID, cu efecte negative și asupra supraveghetorului ASF. Deputatul Marian Neacșu a fost declarat în stare de incompatibilitate de către ANI, pentru că „a propus angajarea și a avizat contractul individual de muncă privind angajarea fiicei sale, Cristina Monica Neacșu, începând cu data de 01.07.2009, în cadrul Biroului Parlamentar-Circumscripția electorală nr. 23 Ialomița”, a atacat în instanță această decizie iar mai 2014 a pierdut recursul în instanța ICCJ. Toate aceste elemente ar putea fi incluse de către mass-media într-o eventuală escaladare a cazului PAID-cutremur”.

Extrema negativității la adresa ASF ar putea lua forma, în opinia noastră : „Conducerea ASF nu face nimic pentru ca asigurații să își primească despăgubirile juste din partea PAID și refuză să răspunde la întrebările asiguraților/presei. Și asta în condițiile care cutremurul din 22 noiembrie a afectat doar 200 de locuințe. Ne întrebăm cum va despăgubi PAID în condițiile care în România s-ar produce un cutremur major care ar afecta milioane de locuințe. Conducerea ASF este numită politic inclusiv cu contribuția vicepreședintelui Neacșu, a cărei soție conduce PAID și a fost avizată de CSA, deși nu întrunește condițiile legale”. Desigur aceasta este o interpretare extremă, dar, în condițiile în care percepția negativă despre ASF continuă (pe fondul primelor RCA), ea nu poate fi exclusă, și pentru a fi limitată este nevoie, în opinia noastră de un răspuns încă din stadiu incipient la întrebarea - care este poziția ASF față de cazul semnalat. Antena1/Antena3 au menționat că ASF nu a oferit acest răspuns. Vom analiza deasemenea prezența domnului Călin Rangu în emisiunea Deschide Lumea, de la ora 19.00, de la Realitatea TV.

Pe piața de capital, mass-media publică decizia ASF (comunicată ieri la BVB) de retragere a avizului pentru domni Bîlteanu, El Lakis, dar și pentru domnul Andrei Hrebenciuc și menționează deasemenea că ASF a arbobat reglementările privind noua piață AERO, a BVB.

Ziarul Național publică acuzațiile COTAR, potrivit cărora unele firme de asigurări au nereguli grave și că îi dezinformează pe asigurați, pentru a justifica scumpirea RCA. Cu o zi întârziere față de alte instituții de presă, Național menționează scrisoarea deschisă transmisă inclusiv DNA referitor la acest lucru.

Ca alte subiecte de relevanță, Cristian Sima etalează pe facebook cum ar fi făcut el 100.000 de franci din 500, prin faptul că „tranzacționează din nou” (pe piețele externe) iar comentariul său are conotații negative în special la adresa domnului Dăianu dar menționează și numele Președintelui ASF.

I. Știri despre ASF

II. Știri din industrie

III. Alte subiecte de relevanță

I. Știri despre ASF

a) Antena 1: „Despăgubirile se lasă așteptate”

Extras: „Păgubiții tot speră să primească banii de la fimele de asigurări și tot întârzie. Asigurătorul care solicită bani pe asigurare evită să dea despăgubiri, pe asigurarea obligatorie nu se dă bani, pe facultativă nu o ia în calcul - că este cea obligatorie., deci orice am face tot acolo suntem. Pana acum niciun proprietar afectat nu și-a luat banii”



La ora 19.00, subiectul este tratat într-un mod chiar și mai incisiv - titlu: „aduceți adevărul de cutremur” (Antena 1) și Antena 3:

Extras: „"Aduceți adevărul de cutremur!" Este răspunsul halucinant primit de la asiguratori de 250 de români care au cerut despăgubiri pentru locuințele afectate de seismul din luna noiembrie.

Deși au plătit polițele obligatorii, oamenii trebuie să suporte o serie de proceduri



birocratice ca să-și primească banii pentru reparații. Până acum niciuna dintre cereri nu a fost rezolvată... În loc să-și trimită evaluatorii să verifice pagubele, firmele de asigurări au cerut estimări de la Institutul pentru Fizica Pământului.

La firmele de asigurări s-au strâns peste 250 de solicitări de daune de la asigurați din 11 județe. Câte 83 de cereri numai din Vrancea și Galați, cele mai afectate de cutremur.

Reprezentanții Autorității de Supraveghere Financiară a asiguratorilor nu au oferit răspuns la solicitările făcute de reporterii Antena 3. Dealtfel, Antena 3 are cel mai critic titlu la adresa sistemului de asigurari obligatorii a locuintelor: „asigurari obligatorii, despăgubiri facultative”

Subiectul este tratat și de B1TV sub titlul: „peste 200 de români nu au primit despăgubiri după cutremur



b) În dimineața zilei de 11 decembrie 2014, televiziunile reiau materialele din cursul audierii de miercuri de la Comisia de Buget Finante. Televiziunile care au reluat materialele sunt (Digi24, TVR1, Kanal D, Antena 1). Printre unghiurile abordate se numără și următorul:

..Presedintele ASF, Misu Negritoiu, a mers miercuri in Parlament, pentru a da explicatii pe tema cresterii pretului politellor RCA, care s-ar putea scumpi de anul viitor, in medie, cu 3%. ASF recunoaste ca a gresit pentru ca nu a diferentiat tipurile de asigurari, astfel ca tinerii sub 30 de ani au ajuns sa fie cei mai afectati de cresterea pretului politei, pentru-care au ajuns sa plateasca peste 2000 de lei. "Va trebui sa vedem cum putem interveni ca aceasta categorie sa nu fie defavorizata. Ne uitam la o recalibrare a RCA", a spus Negritoiu.”

Observații: În opinia noastră intepetarea declarației „ne vom uita dacă sunt excese” în sensul „ASF recunoaște că a greșit” este periculoasă. Aici vorbim despre o interpretare a presei, dar atenționăm că, în opinia noastră, nu este oportun de folosit vreodată acest unghi, mai ales în contextul în care DNA a fost învederat în privința anumitor abuzuri ale asiguratorilor care ar fi tolerate/protejate de către ASF.

c) Realitatea TV - emisiunea „Deschide Lumea” - participare Călin Rangu prezentat ca viitorul director al Direcției Protecția Consumatorilor din ASF (de la 1 ianuarie)

Moderator: Lavinia Șandru

Participanți: Mircea Coșea, Aurelian Pavelescu, Eduard Pastia, Călin Rangu

Titlurile folosite:

- * „Mafia din sistemul asigurărilor”
- * „Firmele de asigurare favorizate de legislație”
- * „Cele mai mari nereguli din asigurări”

Întrebare: Câte plângeri ați avut în ceea ce privește asigurările de la începutul anului

* Unghiuri de abordare -

- Calin Rangu : „RCA-ul protejează de fapt persoana pe care o cumpără”. Cifre utilizate: „dacă ne uităm puțin, din totalul daunelor provocate, 70% reprezintă daune morale nepatrimoniale.

Potrivit datelor oficiale ASF (<http://asfromania.ro/informatii-publice/media/arhiva/3321-piata-de-asigurari-de-raspundere-civila-auto-rca-la-30-septembrie-2014>), în primele 6 luni ale anului, valoarea despăgubirilor a fost de 1,39 miliarde de lei, din care pentru vătămări corporale și deces 352,18 milioane lei (25% din valoarea despăgubirilor totale plătite la nivelul întregii piețe RCA). **Deci cifra de 70%** avansată de domnul Rangu ca daune morale nepatrimoniale este falsă, în neconcordanță cu realitatea comunicată de ASF. Acesta este unul dintre cele mai mari pericole de comunicare, prezentarea de date neconforme cu realitatea (chiar dacă în emisunea de față, pe fondul nepregătirii invitațiilor din platou, această distribuire de informații false nu a fost sancționată verbal)

* Călin Rangu: „Dacă tribunalul hotărăște daune morale de un milion de Euro. Credeți că persoana va plăti milionul? Nu, va plăti asigurătorul care a emis RCA. Dacă cel care a emis accidentul nu are RCA, atunci se întoarce împotriva lui.”

Din punctul nostru de vedere era obligatoriu de transmis în spațiul public că pentru terț, va despăgubi Fondul de Protecție a Victimilor Străzii, urmând ca ulterior Fondul să își recupereze banii de la vinovatul fără RCA. Dar publicul protejat și în cazul unui eveniment produse de cineva care nu are asigurătorul RCA. Neincluderea aceste informații poate genera un alt val de semnale negative la adresa ASF (25% din parcul auto circulă fără asigurare, și dacă cineva ne lovește, nimeni nu ne garantează despăgubirie)



- * „Un RCA ieftin poate crea probleme ulterioare la care nu te aștepti”. În contextul în care ASF tocmai și-a reconturat discursul în sensul analizei tarifelor RCA, este periculos de relansat ideea că RCA-ul ieftin (atâta timp cât el este emis de o societate supravegheată de către ASF și are acest drept), este deținut legal, poate conduce la neplata daunelor. Un astfel de discurs poate avea efecte suplimentare de neîncredere în piața asigurărilor. Odată ce o societate este autorizată de ASF, **ea are capacitatea de a plăti toate obligațiile care decurg din posibilele evenimente**. A spune din partea ASF că în final un RCA valabil ar putea să te facă să plătești milioane de Euro, este, în opinia noastră, o eroare

- * „Cheltuielile reprezintă în acest moment 117% din valoarea asigurărilor”. Iarăși, este o afirmație care ar trebui detaliată. Cheltuielile nu reprezintă 117% la sută din valoarea asigurărilor (termenul asigurări este folosit impropriu, în loc de din valoarea primelor) **ci rezerva de daună** (sumă imobilizată), ceea ce este altceva.

- * Din nou referire la calculul actuarial: „dacă tu cumperi o primă care costă 200 de lei, dar din calculul actuarial rezultă 300 de lei”.... ASF are obligația de a verifica aceste calcule actuariale, și, la nivel legal, nu ar trebui să existe prime care să fie sub valoarea rezultată din calculul actuarial.

- * „Matematic, asigurătorul pleacă din start cu ideea că nu va plăti” - din nou, este o referire periculoasă din partea ASF la acest unghi. ASF trebuie, prin legea de înființare, să prevină astfel de comportamente

- * Mircea Coșea întreabă dacă s-au luat măsuri de suspendare a licenței. Călin Rangu spune că „una din firme a fost suspendată pe o perioadă de 2 luni”. Din nou, informație falsă. Pentru Euroins, perioada de suspendare a fost de 3 săptămâni, și doar pe segmentul RCA.

- * Călin Rangu: „Asigurătorii au niște practici care trebuie domolite. Opinia noastră este că, calculele nu sunt corecte”. Din nou, o afirmație periculoasă. Dacă ASF are din start această opinie că nu sunt calculele corecte, ce a făcut până acum? Și dacă nu a făcut, de ce nu a făcut?

- * Călin Rangu „Istoricul va trebui luat în calcul”. Și în acest moment istoricul este luat în calcul (pentru asta există CEDAM)

- * Aurelian Pavelescu emite la un moment dat ideea că de ce trebuie să plătească componenta de Carte Verde asiguratul care nu iese din țară, răspunsul domnului Rangu nu include directiva aquis-ul comunitar (directiva Europeană) ca obligație asumată în momentul aderării la Uniunea Europeană și care pe de altă parte oferă protecție și proprietarilor auto din România care sunt accidentați de proprietari străini care circulă în România (echivalentă) și un răspuns care mai degrabă pune ASF într-o poziție vulnerabilă: „orice idee care este fundamentată legal, și experiența dumneavoastră este foarte importantă, orice idee este binevenită”.

Aurelian Pavelescu: Apreciez poziția ASF-ului, am impresia că în ultimele zile a avut o atitudine proactivă. Eduard Pastia îl contrazice „nu e adevărat”. Desigur Aurelian Pavelescu se referă la faptul că ASF a început să răspundă la invitațiile din spațiul media (ceea ce am recomandat permanent, pe toate mijloacele și cu cele mai bune resurse în această perioadă).

- * Călin Rangu: „la RCA nu te asigură pentru tine”. În debutul emisiunii tocmai susținea că în fapt prin RCA te asigură pentru tine, ca să nu ajungi să plătești daune de milioane
- * Călin Rangu: „dacă aveți CASCO, vă puteți duce împotriva celui pe RCA și să faceți regres”. Din nou, nu asiguratul CASCO se duce împotriva celui pe RCA, ci asiguratorul care a emis polița CASCO. Activarea poliței CASCO poate conduce pe de altă parte la costuri suplimentare pentru o nouă asigurare CASCO
- * Călin Rangu: despre reasigurare. „la firmele serioase reasigurare funcționează. La unele societăți au fost cazuri de reasigurare într-o insulă, au fost cazuri în presă”. Iarși, o afirmație periculoasă. ASF nu trebuie să descopere din presă unde sunt făcute reasigurările. ASF trebuie să vadă din propriile investigații unde și cum sunt făcute reasigurările (cazul Carpatica - în care DNA a declanșat investigația tocmai pentru că ASF nu a luat măsurile necesare pentru măsurile necesare dintr-o reasigurare inadecvată.
- * Mircea Coșea: „ce face ASF-ul ăsta? Domnul Negrițoiu a vorbit de fapt mai mult academic. Ce face ASF-ul? În afara de neveste, rude, etc. Ne spune că nu are pârghii legale”. ASF trebuie să facă pe lângă site-uri inițiative legislative (se referă probabil la legislația secundară, norme, etc).
- * Călin Rangu: „Din februarie se va întâmpla acest lucru. Se creează un grup de lucru....” etc.

Observații: astfel de afirmații trebuie combătute credibil, ASF a făcut și face lucruri, nu amână lucrurile până în februarie.

Emisiunea continuă în același ton, dacă se dorește o analiză și în continuare, o putem face

Observații generale:

Emisiunea a fost una soft în care este evident că moderatorul Lavina Șandru nu cunoaște mai nimic despre piața asigurărilor, și nici domnul Pavelescu. Mircea Coșea și Eduard Pastia cunosc mai în detaliu această piață. Domnul Rangu vorbește mai degrabă ca un analist, care cunoaște pe sărite și neriguros elemente din piață. În emisiunile soft, astfel de atitudini pot fi tolerate, dar nu recomandăm în niciun fel această atitudine în care sunt vehiculate cifre inventate și mecanisme care nu există, pentru a spune ce face și ce nu face ASF. Din punctul nostru de vedere, reprezentarea ASF-ului în emisiuni trebuie făcută de persoane care au cunoștințe mai largi despre ce vorbesc (nu o pregătire sumară înainte de emisiune), care înțeleg mecanismele (inclusiv istoric), care au pregătirea să combată orice fel de argumente neadevărate și în niciun caz să se întâmple, cum s-a întâmplat de emisiunea de față **cifre inventate, care contrazic cifrele reale comunicate chiar de ASF în comunicatele de presă (situația daunelor morale care ar reprezenta 75% din piața asigurărilor)**. În reprezentarea ASF-ului nu vorbim doar despre o capacitate de a folosi argumente nereale, ci de responsabilitatea transmiterii în spațiul public al cifrelor corecte, mecanismelor concrete, și situației de fapt. În contextul în care piața asigurărilor este acum în centrul atenției, este chiar periculos să folosim altceva decât datele concrete. Vânturarea de cifre vădit neconforme cu realitatea în scopul de a părea documentat (dar în fapt dezinformând) este o atitudine pe care nu o recomandăm în niciun fel. Deasemenea, sugerăm ca opiniile să aibă consistență și același sens pe tot parcursul emisiunii, și nu se schimbe în sens contrar chiar în timpul emisiunii. În condițiile în care cei care protestează împotriva creșterii nejustificate a tarifelor RCA (piață pe care ASF o supraveghează), în opinia noastră, este inadmisibil să faci afirmații de genul „opinia noastră este că,

calculele asigurătorilor nu sunt corecte”. Acesta este punctul de vedere al ASSAI, transmis inclusiv DNA. Recunoaște ASF deja că știe că aceste calcule nu sunt corecte? O astfel de atitudine este foarte periculoasă, în condițiile actuale, în care tot ceea ce este emis în spațiul public, rămâne în spațiul public. Reprezentarea ASF trebuie gândită la nivel instituțional, nu la nivel de analize aproximative și chiar incorecte, nedevărate. Are deja ASF, instituțional opinia că, calculele asigurătorilor nu sunt corecte? **În opinia noastră, ferm, ASF nu are o poziție insituțională în care să poată să dovedească astăzi că, calculele asigurătorilor sunt incorecte.**

Un alt aspect care necesită în opinia noastră analiză este legată de atitudinea diferită a Laviniei Șandru față de cea a lui Rareș Bogdan, la același post de televiziune, în raport cu ASF. Principalul motiv îl bănuim a fi lipsa de competență a Laviniei Șandru pe tema pieței financiare și o anumită teamă de ridicol (Lavinia Șandru nu are mentalitate/pregătire de jurnalist). Nu excludem însă și o altă tehnică, care se practică în instituțiile media - „good Cop / bad Cop”, având în vedere poziția lui Rareș Bogdan. Această tehnică se aplică în spațiul media în felul următor: o emisiune este foarte favorabilă, conducând interelecutorul pe care îl vizezi la o atitudine atât de relaxată încât își elimină nivelul de autoprotecție impus la debutul emisiunii, devine prea relaxat, începe să facă erori și „să dea din casă” bazându-se pe atitudinea laxă a interviewerului. Ulterior, răspunsurile sunt folosite și întoarse în alte emisiuni, în defavoarea invitatului (sau instituției). Declarația că „în opinia noastră calculele asigurătorilor nu sunt corecte” este extrem de periculoasă din acest punct de vedere și, în caz extrem (foarte puțin probabil în acest caz, aproape deloc) să fie folosite chiar în crize amplificate. Începând de marți, Rareș Bogdan afirmă în emisiunile lui că DNA-ul își ia foarte multe informații din spațiul public și vă oferi prin intermediul emisiunilor lui, astfel de informații inclusiv DNA-ului. Desigur că mai degrabă pare o atitudine de fanfaronadă, dar toate declarațiile publice trebuie să fie corecte, concrete, fără dubii, consecvente.

d) Ziarul Național: „COTAR acuză: ASF și asigurătorii dezinformează populația”.

Extras: „Reprezentantii Confederatiei Operatorilor si Transportatorilor Autorizati din Romania (COTAR) acuza Autoritatea de Supraveghere Financiara (ASF) si unele firme de asigurari auto de nereguli grave si de faptul ca-i dezinformeaza pe asigurati, pentru a justifica scumpirea RCA.”

Extras 2: „Presedintele COTAR, Vasile Stefanescu, a trimis catre Presedintie, Parlament, DNA, Guvern, Consiliul Concurentei, Ministerul de Finante si ANAF o scrisoare deschisa. „Consideram ca a venit un moment zero si in piata de asigurari din Romania, care impreuna cu arbitrul pietei, ASF, trebuie sa suporte transformari majore”, a declarat Stefanescu, semnaland in scrisoare nereguli grave, generate – sustine el – atat de ASF, cat si de unele societati de asigurari din Romania.”

Detalii aici: <http://www.enational.ro/xx-recomandari/transportatorii-acuza-asf-si-asiguratorii-dezinformeaza-populatia-447722.html/>

Piața de capital

a) Mass-media de astăzi relevă retragerea avizelor din partea ASF pentru Dragoș Bîlteanu, Najib el Lakis, Andrei Hrebenciuc. Exemplu:

<http://www.zf.ro/burse-fonduri-mutuale/asf-a-retras-avizele-de-administratori-pentru-sefii-sif-banat-crisana-aflati-in-arest-preventiv-13714803>