

Către

Consiliul Superior al Magistraturii
Ministerul Justiției
Asociația Magistraților din România
Uniunea Națională a Judecătorilor din România
Forumul Judecătorilor

DOMNULE MINISTRU
DOAMNELOR și DOMNILOR PREȘEDINȚI,

Subsemnata judecător **Coțofană Lavinia-Nicoleta**, cu domiciliul în orașul Curtici, str. Vasile Goldiș nr. 5, jud. Arad, având CNP 2780506022621, **în temeiul art. 5 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii și având în vedere inclusiv Expunerea de motive cu privire la această lege, formulez**

NOTIFICARE

prin care înțeleg **să semnalez** instituțiilor anterior menționate, în conformitate cu art. 5 și 6 din Legea nr. 571/2004 **fapte de încălcare a legii pe care le-am descoperit în exercitarea funcției de judecător la Judecătoria Arad.**

De altfel, începând cu data de 01.02.2016 **subsemnata m-am comportat întrutotul ca un avertizor în interes public în sensul dispozițiilor art. 3 lit. b) din Legea nr. 571/2004** privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii.

La data de 01.02.2016 am sesizat atât Ministerul Justiției, cât și Consiliul Superior al Magistraturii, conducerile Tribunalului Arad și ale Judecătoriei Arad, Uniunea Națională a Barourilor din România și Curtea de Conturi cu privire la o situație de care am luat cunoștință în exercitarea funcției de judecător la Judecătoria Arad.

La datele de 22.02.2016 și 20.04.2016 și 05.08.2016 mi-am completat sesizarea adresată Ministrului Justiției.

La fel am procedat, completându-mi sesizarea adresată președintelui CSM la datele de 22.02.2016, 26.02.2016, 20.04.2016 și 15.05.2016.

Am purtat o corespondență pe e-mail cu domnul judecător Adrian Bordea, membru CSM, feed-back-ul din partea acestuia fiind unul pozitiv, domnia sa încurajându-mă în demersurile mele de sesizare a faptelor pe care le apreciasem încă de la acel moment ca fiind ilegale.

La data de 17 iulie 2016 am sesizat Asociația Magistraților din România, iar ulterior, la data de 13 noiembrie 2016 am sesizat Uniunea Națională a Judecătorilor din România.

La data de 04 iulie 2016 am sesizat organizația neguvernamentală Freedom House, aducând la cunoștința directorului acesteia, Cristina Guseth, situația la care am făcut referire.

La data de 04.08.2016 am avut o întâlnire cu doamna Ministru Raluca Alexandra Prună, urmare a invitației domniei sale. Doamna Ministru a subliniat incidența dispozițiilor Legii nr. 571/2004 și mi-a solicitat documente pe care i le-am transmis la data de 05.08.2016.

La datele de 16.03.2017 și 27.03.2017 am informat noul Ministru al Justiției, domnul Tudorel Toader.

La data de 23.02.2017 am informat-o despre situație și pe doamna președinte a noului C.S.M., doamna judecător Mariana Ghena.

Situația la care refer și pe care am semnalat-o începând cu data de 01.02.2016 și o semnez și prin prezenta notificare o reprezintă **încălcarea dispozițiilor legale privind acordarea ajutorului public judiciar**. Ea se circumscrie art. 5 lit. a) din Legea nr. 571/2004.

Astfel, la Judecătoria Arad în unele procese civile părțile erau "reprezentate" de avocați în baza unor delegații de asistență extrajudiciară emise de Decanul Baroului Arad, în contradicție flagrantă cu dispozițiile imperative ale O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar (art. 11, art. 35 și art. 36), ale Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat și a Protocolului încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România. La finalul

procesului unii judecători dispuneau virarea banilor solicitați prin respectiva delegație către Baroul Arad din fondurile Ministerului Justiției.

Acest mod de a proceda este în contradicție totală cu dispozițiile legale care prevăd că ajutorul public judiciar se acordă de către instanța de judecată (art. 11 din O.U.G. nr. 51/2008) după ce verifică condițiile de îndeplinire a cererii (art. 8 din O.U.G. nr. 51/2008), iar avocatul care a acordat asistență extrajudiciară nu poate acorda asistență judiciară aceleiași persoane (art. 36 din O.U.G. nr. 51/2008). Mai mult decât atât, în majoritatea dosarelor respective, părțile nu îndeplineau condițiile pentru acordarea ajutorului public judiciar, iar Baroul Arad nici măcar nu verifica îndeplinirea acestor condiții.

Întrucât acest mod ilegal de folosire a asistenței judiciare gratuite se circumscrie infracțiunii de abuz în serviciu, fiind comise și falsuri materiale în fața subsemnatei în ședință de judecată, la aceeași dată, 01.02.2016, am sesizat și Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara. Acest Parchet, la data de 07.04.2016 a declinat cauza la Direcția Națională Anticorupție - Structura Teritorială Timișoara, parchet care instrumentează în prezent cauza în dosar nr. 22/P/2016.

Mă voi referi punctual la faptele care în opinia subsemnatei reprezintă încălcări ale legii și cu privire la care, în temeiul art. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2004 am apreciat necesar să procedez la o **avertizare în interes public**.

I.Încălcarea dispozițiilor legale privind acordarea ajutorul public judiciar.

Astfel, în unele procese civile părțile erau "reprezentate" de avocați în baza unor delegații de asistență extrajudiciară emise de Decanul Baroului Arad, contrar dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar (art. 11, art. 35 și art. 36), ale Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat și a Protocolului încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România.

La finalul procesului unii judecători dispuneau virarea banilor solicitați prin respectiva delegație către Baroul Arad din fondurile Ministerului Justiției.

Acest mod de a proceda este în contradicție totală cu dispozițiile legale care prevăd că ajutorul public judiciar se acordă de către instanța de judecată (art. 11 din O.U.G. nr. 51/2008) după ce verifică condițiile de îndeplinire a cererii (art. 8 din O.U.G. nr. 51/2008), iar avocatul care a acordat asistență extrajudiciară nu poate acorda asistență judiciară aceleiași persoane (art. 36 din O.U.G. nr. 51/2008). Mai mult decât atât, în majoritatea dosarelor respective, părțile nu îndeplineau condițiile

pentru acordarea ajutorului public judiciar, iar Baroul Arad nici măcar nu verifica îndeplinirea acestor condiții.

Întrucât acest mod ilegal de folosire a asistenței judiciare gratuite se circumscrie infracțiunii de abuz în serviciu, fiind comise și falsuri materiale în fața subsemnatei în ședință de judecată, la aceeași dată, 01.02.2016, am sesizat și Ministerul Public.

Subsemnata am luat cunoștință de aceste fapte ilegale în exercitarea funcției de judecător la Judecătoria Arad. Acest fapt s-a întâmplat întrucât la numirea ca judecător definitiv nu a fost înființat complet nou ci s-a decis ca subsemnata să preiau completul unui coleg, delegat la acel moment la Judecătoria Chișineu-Criș. Am constatat personal că atât respectivul judecător cât și alți doi-trei colegi (în special, cei care judecau în materia minori și familie) au dispus în mod ilegal virarea unor sume de bani din fondurile Ministerului Justiției cu titlu de ajutor public judiciar deși nu era încuviințată vreo cerere de ajutor public judiciar (de altfel nu era nici măcar formulată o asemenea cerere).

Pentru acoperirea acestei situații, sub semnătura Decanului Baroului Arad, domnul avocat Alunaru Cristian Liviu Dumitru s-au comis mai multe falsuri materiale, fiind emise, după sesizarea subsemnatei, delegații intitulate judiciare sub același număr și aceeași dată ca cele intitulate extrajudiciare și existente în cadrul dosarelor, fără a exista nici de această dată cereri de acordare a ajutorului public judiciar și cu atât mai puțin unele încuviințate (atașez astfel de delegații).

Conducerea de la acea dată a Judecătoriei Arad a indus în eroare Consiliul Superior al Magistraturii (nu îmi permit să cred că acest fapt s-a întâmplat cu concursul acestuia) cum că ar fi vorba de o practică neunitară la nivel național și că doar subsemnata susțin că nu este legal.

Sub semnătura președintelui de la acea dată a Judecătoriei Arad, domnul judecător Bradin Flavius-Virgiliu, s-au transmis informații false președintelui CSM, domnul judecător Mircea Aron, susținându-se că respectivele delegații sunt judiciare și doar lipsa mea de experiență și eventuale supărări pe Baroul Arad mă fac să susțin altceva.

Ulterior, s-a dovedit că nu este vorba de nici o practică neunitară și că ceea ce s-a întâmplat la Arad nu are suport în lege.

Astfel, la data de 24.11.2016 Secția de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat Hotărârea nr. 1628. Din cuprinsul acestei hotărâri reiese că practica Judecătoriei Arad de a permite reprezentarea unor persoane în instanță de către persoane în baza unor delegații de asistență extrajudiciară este **contrară** celei constatate la nivel național (pagina 29, paragraful 4 din Hotărâre).

Totodată interpretarea dată dispozițiilor O.U.G. nr. 51/2008 de către Judecătoria Arad și Tribunalul Arad este **singulară** în ansamblul

opiniilor exprimate la nivelul tuturor instanțelor de judecată (pagina 36, paragraful 3 din Hotărâre).

Totodată, Secția de Judecători a apreciat necesar să dispună monitorizarea de către Curtea de Apel Timișoara a Judecătoriei Arad și a Tribunalului Arad cu privire la această problemă (pagina 39, primele două paragrafe din Hotărâre).

II. După ce am sesizat Ministerul Public cu privire la ceea ce am apreciat a se constitui în indicii ale unor infracțiuni, din ordinul Președintelui Judecătoriei Arad de la acel moment, domnul judecător Bradin Flavius-Virgiliu, s-a dispus inclusiv supravegherea mea tehnică și extragerea de date obținute în urma acestei supravegheri, fără a exista vreun mandat emis de judecător sau măcar vreo reclamație la adresa mea.

Astfel, **prin adresa nr. 32/1/26.06.2017 emisă de Tribunalul Arad** chiar această instituție admite că se pot extrage date de pe camere în cazul în care se cercetează de către organele de urmărire penală prezumtive infracțiuni. În această situație este permisă extragerea de date, conform dispozițiilor Legii nr. 677/2001.

Subsemnata am susținut permanent că doar în cazul cercetării unor infracțiuni se pot extrage date de pe camerele de supraveghere. În cazul subsemnatei nu au existat indiciile săvârșirii vreunei infracțiuni, extragerea de date fiind făcută din ordinul domnului judecător Bradin Flavius Virgiliu care s-a folosit de funcția de președinte al instanței (Judecătoria Arad), pe care o deținea la data comiterii faptelor.

Totodată, Tribunalul Arad admite că niciodată nu au mai fost extrase date despre vreun alt judecător.

Prin **adresa nr. 11/P/03.05.2017** Tribunalul Arad afirmă că nu are cunoștință despre câte extrageri de date despre subsemnata au existat și nici dacă a existat acordul subsemnatei conform art. 5 din Legea nr. 677/2001.

Cu privire la solicitarea mea adresată Tribunalului Arad la data de 18.04.2017 de a mă informa dacă domnul judecător Flavius-Virgiliu Bradin, președinte al Judecătoriei Arad la acea dată, a avut acordul conducerii Tribunalului Arad de a extrage date de pe camerele de supraveghere cu privire la subsemnata, doamna președinte a Tribunalului Arad nu a răspuns.

Cu privire la faptele semnalate la pct. II și III (în continuare), Inspekția Judiciară, sesizată și aceasta de către subsemnata încă din data de 03.03.2016 înțelege în luna aprilie 2016, urmare a unei audiențe acordate celui reclamat de subsemnata, decanul Baroului Arad, domnul avocat Alunaru Cristian Liviu Dumitru, să se sesizeze din oficiu cu privire la ipotetice abateri disciplinare săvârșite de subsemnata.

Ulterior, după ascultarea ca martor a domnului Alunaru Cristian Liviu Dumitru și a unei alte doamne avocat din Baroul Arad a fost exercitată împotriva mea o acțiune disciplinară, admisă cu majoritate, pentru exercitarea funcției cu rea-credință (latura obiectivă constând în sesizarea Ministerului Public "în grabă") și nerespectarea secretului confidențialității (față de Ministerul Public căruia i-am transmis astfel de delegații de asistență extrajudiciară în copie).

Cu majoritate, la data de 31.10.2016, s-a dispus excluderea mea din magistratură pentru presupusa săvârșire a celor două abateri anterior menționate. Astfel, cum am precizat latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza I, respectiv exercitarea funcției cu rea-credință, a constat în "graba" cu care am sesizat Parchetul cu fapte pe care le-am apreciat ilegale, respectiv cele învederate anterior (la pct.I).

Câteva zile mai târziu, același CSM (vechiul CSM) admite corectitudinea poziției subsemnatei în interpretarea dispozițiilor legale prin Hotărârea nr. 1628 din 24.11.2016. Este adevărat că respectiva hotărâre s-a bazat pe un Raport al Inspecției Judiciare care este posibil să fi amânat cu premeditare înaintarea acestuia Secției pentru Judecători a CSM.

Este de subliniat faptul că imediat ce eu am sesizat instituțiile, respectiv 01.02.2016 acea practică ilegală a Baroului Arad a încetat de îndată.

III. Acțiunea disciplinară împotriva mea a fost exercitată din oficiu de către domnul inspector judiciar Marcovici Dantes, fără a exista o repartizare aleatorie a dosarului, în urma unei discuții cu domnul decan al Baroului Arad, Alunaru Cristian. Domnul judecător inspector judiciar Marcovici Dantes a fost primit în profesia de avocat fără a susține examen la o dată la care examenul era obligatoriu (01 mai 2011) și și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe mărturiile Decanului Baroului Arad (a cărui activitate "ilegală", în opinia subsemnatei, este cercetată de Ministerul Public ca urmare a sesizărilor subsemnatei) și a unei doamne avocat din Baroul Arad.

Atâta timp cât domnul inspector judiciar Dantes Marcovici nu a participat la un examen de admitere în profesia de avocat și nu exista altă modalitate de primire în profesie în anul 2011, este evident că acesta trebuia să manifeste o atitudine subiectivă, favorabilă avocaților, atitudine care îl proteja împotriva devalării modului nelegal de acces în profesia de avocat.

În urma răspunsului Baroului Tulcea la cererea formulată de subsemnata în baza Legii nr. 544/2001, susținerile mele se dovedesc a fi întemeiate, iar cu privire la faptul că domnul Marcovici Dantes a acces ilegal în profesia de avocat nu mai încapă dubiu.

Astfel, conform adresei nr. 603/28.03.2011 emisă de Baroul Tulcea, domnul Marcovici Dantes era înștiințat că a fost "declarat admis la interviul organizat la nivelul Baroului Tulcea din data de 26.02.2011", deci primit în profesia de avocat cu scutire de examen, conform art. 16² lit. b) din Legea nr. 51/1995 republicată, modificată și completată prin legea nr. 255/2004. Primirea în profesia de avocat a domnului judecător Marcovici Dantes cu scutire de examen, conform art. 16² lit. b) (în fapt art. 16 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 51/1995 republicată, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 pare a fi nulă absolut, motivul nulității fiind fraudă la lege și cauza ilicită.

În fapt, la data la care se susține că a fost organizat interviul prin care a fost admis domnul Marcovici Dantes, respectiv, 26 februarie 2011, Legea nr. 51/1995 republicată, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, **fusese modificată** prin Legea nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 872 din 28.12.2010, în vigoare de la 31.12.2010. În urma adoptării Legii nr. 270/2010 a avut loc Republicarea 2 a Legii nr. 51/1995 în Monitorul Oficial Partea I nr. 98 din 07 februarie 2011.

Ori, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) teza I din Constituția României, **articolul 16 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 51/1995 nu mai era în vigoare fiind abrogat prin Legea nr. 270/2010**, primirea în profesie putându-se realiza numai în baza unui examen organizat de UNBR cel puțin anual și la nivel național.

Mai mult decât atât, inclusiv articolul 16 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 51/1995 care ar fi permis accesarea în profesia de avocat a domnului Marcovici Dantes, prevedea următoarele: "cel care până **la data primirii** în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult, timp de cel puțin 10 ani și.....".

Vă rog să observați că însăși acest articol prevede necesitatea îndeplinirii condițiilor **la data primirii în profesie, nu la data formulării cererii**.

Totodată, Legea nr. 270/2010 prevede expres că "dispozițiile art. I pct. 7 -9 se aplică și examenelor aflate în desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi" (art. IV).

În baza prevederilor normative mai sus enumerate, este de natura evidenței, că interviul pentru admiterea în profesie cu scutire de examen a domnului Marcovici Dantes a fost ilegal.

Este neîndoielnic că domnul Marcovici Dantes, profesionist al Dreptului, cunoștea prevederile Legii nr. 51/1995 republicată 2, în vigoare la data interviului (26.02.2011) și a Deciziei de primire în profesie (09.05.2011).

Motivul determinant de "aplicare" a unor prevederi legale abrogate, motiv de altfel ilicit și imoral, l-a reprezentat primirea în profesia de avocat a domnului judecător Marcovici Dantes cu scutire de examen.

Ori, primirea în profesia de avocat a domnului judecător Marcovici Dantes cu scutire de examen, în cunoștință de cauză că nu era posibilă în condițiile legii în vigoare, este nulă absolut, în virtutea adagiului clasic "fraus omnia corrumpit" - fraudă corupe totul.

Pentru aceste considerente, domnul judecător inspector judiciar Marcovici Dantes nici nu a evidențiat în declarațiile de interes depuse în perioada 2011-2016 calitatea sa de avocat.

Toate argumentele de mai sus dovedesc că domnul Marcovici Dantes a acces ilegal în profesia de avocat astfel încât acesta trebuie să manifeste o atitudine subiectivă, favorabilă avocaților, atitudine care îl protejează împotriva devoalării modului nelegal de acces în profesia de avocat, motiv pentru care avea obligația legală de a se abține într-o cauză pe care dumnealui o privea ca pe "un război cu avocații", potrivit propriilor afirmații.

Potrivit art. 7 alin. 1) din Hotărârea nr. 1027/2012 referitoare la Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară în exercitarea atribuțiilor specifice, inspectorii judiciari sunt obligați să adopte o atitudine obiectivă, echidistantă și neutră, de natură a înlătura orice suspiciuni privind lipsa de imparțialitate. Alineatul 4 al aceluiași articol prevede că imparțialitatea și independența exercitării atribuțiilor de către inspectorii judiciari sunt asigurate prin repartizarea aleatorie a lucrărilor.

Am sesizat Inspekția Judiciară cu aceste aspecte, respectiv faptul că un inspector judiciar a acces ilegal în profesia de avocat prin fraudă la lege, în fapt o veritabilă faptă de corupție sau cel puțin asimilată acesteia, arătând că este afectat inclusiv principiul independenței magistratului.

Inspekția Judiciară a ales să ignore dispozițiile legale în vigoare și să claseze sesizarea, acceptând că un magistrat care obține un favor prin fraudă la lege nu a comis vreo abatere disciplinară și are și bună-reputație.

IV. Cu bună-credință l-am informat pe președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România despre modul ilegal în care a fost primit în Baroul Tulcea domnul judecător Marcovici Dantes. Acesta întâi

a pretins că se aplică dispoziția legală de la data depunerii cererii de către domnul Marcovici Dantes, ignorând dispoziția expresă a legii (art. IV din Legea nr. 270/2010) care prevedea că reglementarea nouă se aplică inclusiv examenelor în curs de desfășurare.

Ulterior a pretins că primirea în profesia de avocat a domnului Marcovici Dantes s-a făcut în baza unei hotărâri a Consiliului UNBR din 11.09.2010, care nu fusese încă desființată.

Domnul președinte al UNBR, un profesionist al dreptului, ne cere să acceptăm că te poți întemeia pe o hotărâre a unui organ administrativ, chiar dacă aceasta este în vădită contradicție cu legea în vigoare (atașez înscrisuri care confirmă cele susținute de subsemnata).

Apreciez că faptele semnalate sunt de natură să submineze integritatea sistemului judiciar românesc atât în palierul puterii judecătorești (magistrați care contribuie la deturnarea fondurilor publice devenind brațul judecătoresc al avocaților care acționează în sensul deturnării fondurilor publice) cât și în palierul celor care veghează pentru păstrarea integrității puterii judecătorești, respectiv asupra factorilor de decizie din Inspekția Judiciară, asupra cărora, prin fapte de tolerare și acoperire a propriilor funcționari care acționează și obțin beneficii în fraudă legii, planează suspiciuni ale propriilor acțiuni de fraudă la lege.

Când magistrații, fie ei judecători sau inspectori ai Inspekției Judiciare, își plasează loialitatea deasupra obligației de a respecta legea și pentru protejarea celor care contribuie la operațiuni de criminalitate financiară fiind astfel subminată puterea judecătorească și deturnat banul public, legea îi face responsabili pe ei înșiși de această conduită.

În contextul actual, în care România dorește să iasă de sub Mecanismul de Cooperare și Verificare **este critică respectarea legii de către magistrați, pentru a face dovada întăririi statului de drept, inclusiv prin sancționarea celor care nu respectă legea și rigorile constituționale.**

În acest sens, ați putut observa și lua act că începând cu data de 01.02.2016 **m-am comportat întrutotul ca un avertizor în interes public în sensul dispozițiilor art. 3 lit. b) din Legea nr. 571/2004** privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii.

Această conduită a mea a fost de natură să declanșeze o reacție în lanț fără precedent a unora din cei sesizați care, **prin manipularea datelor și faptelor**, în locul unei investigații reale a faptelor semnalate și dovedite, au procedat, **printr-o acțiune și coordonare fără precedent la nivelul Inspekției Judiciare, autoritate a statului de drept care**

veghează la integritatea sistemului judiciar din România, printr-un inspector-magistraț-avocat (care a obținut prin fraudă la lege și statutul de avocat). Această reacție a fost aptă să antreneze dolosiv mecanisme instituționale, acționându-se decisiv pentru excluderea mea din magistratură ca formă de presiune împotriva conduitei de avertizor în interes public pe care am manifestat-o și o manifest începând cu 1 februarie 2016. Motivul excluderii a fost „graba” cu care am sesizat Ministerul Public, **conform legii**, pentru verificarea indiciilor de infracțiuni de care am luat la cunoștință în exercitarea funcției publice de judecător, pe care așa cum am arătat, le-am învederat tuturor celor responsabili, conform legii.

Prin prezenta Notificare vă solicit să demonstrați totodată că avertizorii în interes public sunt **în mod real protejați de lege**, având în vedere că în acest caz, acțiunile unor inspectori din cadrul Inspecției Judiciare au găsit în mod inexplicabil dar profund represiv la adresa mea, **înțelegerea și aportul decisiv al unor magistrați membri ai fostului CSM** care nu au ezitat să folosească pârghiile represive rezultate din manipularea datelor, faptelor și acțiunilor grupului sesizat Inspecției Judiciare și sprijinit de funcționari ai Inspecției Judiciare, astfel încât, conduita mea legală, protejată de Legea 571/2004, a ajuns să fie pedepsită printr-o sancțiune fără precedent în privința unui judecător care a respectat legea și nu a ocolit-o, respectiv excluderea mea din magistratură.

Având în vedere această acțiune coordonată, fără precedent în justiția din România, de pedepsire a mea care am acționat întrutotul conform legii, **solicit protecția mea în sensul art. 5 din Legea 571/2004, întrucât încă din 1 februarie 2016 am semnalat încălcările legii, tuturor celor responsabili.**

Luarea la cunoștință de prezenta notificare permite totodată, în sensul legii, demonstrarea că protecția reală și legală de care ar trebui să beneficieze avertizorul de integritate de interes public **nu este doar una iluzorie și teoretică**, astfel încât, de acum încolo, oricare persoană din cadrul autorităților publice, instituțiilor publice și din alte entități care semnalează încălcări ale legii, să fie în mod real protejată și nu inhibată în a-și îndeplini obligația de a respecta legile și Constituția, prin atitudini represive, care încalcă drepturi fundamentale ale omului.

În opinia subsemnatei, supravegherea tehnică fără mandat a unui magistrat, profund nelegală, în vederea fabricării de probe, reprezintă o dovadă fără echivoc a unei astfel de conduite represive în contextul

actual în care simpla uzitare a procedurii legale a probei poligrafului este de natură să nască indignare la nivelul magistraților, deși proba poligrafului, administrată legal, are în primul rând legătură cu legea, considerentele de natura reputațională fiind categoric restrânse față de ceea ce înseamnă **supravegherea fără mandat a unui judecător, în scopul fabricării de probe.**

Așadar, în raport de cele arătate, vă solicit respectuos să faceți aplicarea textelor legale cuprinse în Legea nr. 571/2004, acordând protecția și sprijinul necesare avertizorului în interes public pentru subsemnata judecător Coțofană Lavinia Nicoleta.

Atașez înscrisuri:

Pentru pct. I:

-delegația pentru asistență extrajudiciară nr. 78 din 11.08.2015 și delegația pentru asistență judiciară nr. 79 din 11.08.2015;

-delegația pentru asistență extrajudiciară nr. 79 din 17.08.2015 și delegația pentru asistență judiciară nr. 79 din 17.08.2015;

-delegația pentru asistență extrajudiciară (hașurat extra) nr. 116 din 23.11.2015;

-delegația pentru asistență extrajudiciară nr. 88 din 10.09.2015;

- Hotărârea Secției de Judecători a C.S.M. nr. 1628 din 24.11.2016.

Pentru pct. II:

- cererile subsemnatei adresate Tribunalului Arad la datele de 12.04.2017, 18.04.2017 și 04.05.2017;

- răspunsurile Tribunalului Arad înregistrat sub nr. 32/I/26.04.2017, 12/P/03.05.2017 și 11/P/03.05.2017.

Pentru pct. III:

-răspunsul Baroului Tulcea ca urmare a solicitării subsemnatei adresate în baza Legii nr. 544/2001, respectiv adresele emise de Baroul Tulcea sub nr. 441 din 20.02.2017 și nr. 603/28.03.2011 și cererea adresată Baroului Tulcea, înregistrată sub nr. 603 din 10.12.2010.

Pentru pct. IV:

-adresele UNBR înregistrate sub nr. 379-DIV-2016 din datele de 10.04.2017 și 18.05.2017;

-sesizările subsemnatei din datele de 17.02.2017, 24.04.2017 și 22.05.2017.

Vă mulțumesc!

Cu deosebită considerație,

03.07.2017

Judecător Lavinia-Nicoleta Coțofană

